

CONSIGLIO DEI CORSI DI STUDIO IN INGEGNERIA MECCANICA

VERBALE N. 6 SEDUTA DEL 26 Settembre 2018

Il giorno ventisei del mese di Settembre dell'anno duemiladiciotto, alle ore 10:00 presso l'Aula Amatucci della Scuola in campus Macchia Romana, è stato convocato il Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica (di seguito CCdSIM) con convocazione del coordinatore: Prof. Paolo Renna in nota del 19/09/2018 - prot. n. 1763 per discutere e deliberare in merito agli argomenti iscritti nel seguente odg:

- I. Comunicazioni;
- II. Approvazione del verbale della riunione precedente;
- III. Pratiche studenti;
- IV. Scheda SUA-CdS 2018-2019: discussione;
- V. Relazione dei Rappresentanti degli Studenti: discussione;
- VI. OFA: discussione;
- VII. Regolamento Didattici delle lauree: applicazione;
- VIII. Lavori del Gruppo di Assicurazione della Qualità/Riesame e dei gruppi di lavoro: Scheda di Monitoraggio annuale, Rapporto di Riesame Annuale e Rapporto di Riesame Ciclico;
- IX. Rinnovo organigramma del CCdS;
- X. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore procede alla verifica dei presenti:

prof. Paolo RENNA – Coordinatore	PRESENTE
prof. Vinicio MAGI	ASSENTE
prof. Enrico NINO	ASSENTE
prof. Aldo BONFIGLIOLI	PRESENTE
prof.ssa Katia GENOVESE	PRESENTE
prof.ssa Milena MARROCCOLI	PRESENTE
prof. Donato SORGENTE	PRESENTE
dott. Antonio D'ANGOLA	PRESENTE
dott. Fabio FRUGGIERO	PRESENTE
dott.ssa Elena PIERRO	PRESENTE
dott.ssa Annarita VIGGIANO	PRESENTE
sig. Marco D'AMATO - Rappresentante degli Studenti	PRESENTE
sig. Antonio CARDILLO- Rappresentante degli Studenti	PRESENTE

Presiede la seduta il Prof. Paolo RENNA in qualità di coordinatore del CCdSIM. Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Elena PIERRO. Alle ore 10:10, constatata la presenza del numero legale, il Prof. Paolo RENNA dichiara aperta la seduta. Sono presenti, su invito del Coordinatore, i rappresentanti degli studenti di Ingegneria Meccanica del Consiglio di Scuola, i sigg. Abbruzzese Giovanni,

I. COMUNICAZIONI

Il Coordinatore comunica che l'esperienza dell'insegnamento di Gestione ed Assicurazione della Qualità, proposto per l'intero Ateneo, è stata selezionata come *best practices* e presentata all'annuale incontro del Coordinamento organizzativo nazionale dei Manager didattici per la qualità, tenutosi all'Università di Salerno nei giorni del 24 e 25 Settembre 2018. Il programma dell'evento ed il materiale è disponibile al seguente link: <http://www.mdqnext.it/coordinamento/3salerno2018.html>.



II. APPROVAZIONE DEL VERBALE DELLA RIUNIONE PRECEDENTE

Il Coordinatore dà lettura del verbale n.5 relativo alla seduta del 12 Settembre 2018.

Il Consiglio di Corso di Studio all'unanimità dei presenti approva e con l'astensione degli assenti.

III. PRATICHE STUDENTI

Non essendovi pratiche studenti da discutere si passa al punto successivo.

IV. SCHEDA SUA-CDS 2018-2019: DISCUSSIONE

Il Coordinatore procede alla discussione dei dati della scheda SUA-CdS, in particolare quelli di ingresso, regolarità e conseguimento del titolo del Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica. Il Coordinatore illustra gli aspetti peculiari degli ultimi anni elaborati dal Coordinatore (documento allegato al presente verbale) sull'andamento delle immatricolazioni, provenienza dagli istituti superiori, voto di diploma, gli indicatori di dispersione, CFU acquisiti, voto degli esami, numero di laureati e voto medio di laurea del CdS e CdS Magistrale.

Il coordinatore specifica che tale trend è dello stesso tipo degli immatricolati lucani, quindi non dipende dal corso specifico (1/3 presso UniBas, 1/3 presso il PoliTo, cresce l'Ateneo di Modena) E' un trend regionale in Ing. Meccanica, gli iscritti al II anno sono gli stessi nel 2017 (raggiungimento stabilità). Immatricolazioni al 18 settembre, anno 2017: 41 immatricolati, numero finale 69, 67 nel 2018 alla stessa data. Stabile il numero totale di ateneo. Sulla magistrale meccanica, 10 iscritti nel 2017, 7 nel 2018 (ma incide molto la subcondizione in questo caso).

Il Coordinatore illustra l'altro punto richiesto nella scheda sua, le opinioni studenti, considerando i dati prelevati all'8 agosto. Si riportano i grafici dei risultati delle opinioni studenti per singolo insegnamento degli studenti frequentanti, riportando la media ed un valore di soglia del 75%. Il livello di soddisfazione comprende la somma delle risposte "Decisamente si" e "Più si che no". Inoltre, si riporta il risultato medio della domanda confrontandolo con il valore medio dell'Anno Accademico precedente ed il Coefficiente di Variazione (CV).

Per quanto riguarda il CdS di primo livello, rispetto all'A.A. 2016-2017, è presente nella valutazione l'insegnamento di Elementi di Gestione ed Assicurazione della Qualità e l'insegnamento di Tecnologia dei Materiali e Chimica Applicata che nella fase transitoria di modifica del piano di studi è presente al primo anno da 9 CFU ed al secondo anno da 6 CFU. La valutazione media è sostanzialmente in linea con la valutazione dell'A.A. 2016-2017. La discussione verrà approfondita nel gruppo di riesame.

Seguendo le medesime modalità, il Coordinatore illustra le opinioni studenti del CdS Magistrale. In questo caso, le opinioni studenti riguardano il primo anno dell'inserimento del paniere nel piano di studi al primo anno. Le valutazioni presentano un netto miglioramento rispetto all'A.A. 2015-2016, fatto che evidenzia una percezione positiva da parte degli studenti del paniere. Le valutazioni delle opinioni studenti evidenziano comunque una criticità sulla distribuzione del carico di lavoro che era preventivabile, ma necessaria per consentire che tutti gli insegnamenti del paniere fossero attivati insieme. La discussione verrà approfondita nel gruppo di riesame.

Il Coordinatore chiede al consiglio di esprimersi sul documento da inserire nella Scheda SUA CdS, in quanto nel CdS magistrale diversi insegnamenti non superano il numero di 5 risposte che il PQA ha indicato come soglia minima per valutare il singolo insegnamento. Il Coordinatore propone di inserire il valore medio di ogni quesito confrontato con l'A.A. precedente.

Il Consiglio all'unanimità approva.

V. RELAZIONE DEI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI: DISCUSSIONE

Il Coordinatore comunica che gli studenti rappresentanti del Consiglio di Scuola e della Commissione paritetica hanno condotto un questionario (allegato al verbale) coinvolgendo gli studenti di tutti i corsi di studio della Scuola di Ingegneria. Il documento che viene illustrato, è stato già esaminato in una seduta congiunta della commissione didattica e paritetica. Tale



documento riporta i risultati della somministrazione di un questionario, effettuato su tutti i corsi di studi, da parte dei rappresentanti degli studenti. Si procede alla discussione del documento in allegato.

Una delle principali criticità riscontrate riguarda il carico di lavoro (così come evidenziato anche dalla rilevazione delle opinioni studenti) del primo anno del corso di studi della magistrale. Il Coordinatore ricorda che tale problema è stato causato dalla necessità di consentire l'attivazione di tutti gli insegnamenti del paniere insieme. Il Consiglio ha già discusso la problematica ed in base alle disponibilità riscontrate una possibile azione correttiva da attuare per il prossimo Anno Accademico è lo spostamento dell'insegnamento Metodi Avanzati per la Modellazione di Sistemi Meccanici al primo semestre del secondo anno. Inoltre, in base alle risposte dei questionari degli studenti, la dott.ssa Pierro comunica che da quest'anno nel programma dell'insegnamento è stata introdotta una parte relativa allo studio dell'autoveicolo.

Per quanto riguarda il percorso triennale, si evidenzia la necessità di fornire competenze per la risoluzione di equazione differenziali ed altri strumenti matematici; in questo caso la criticità dovrà essere affrontata a livello di Commissione Didattica e Paritetica, essendo insegnamenti comuni per la Scuola di Ingegneria.

Gli studenti hanno evidenziato la necessità di competenze di probabilità e statistica; il Coordinatore sottolinea che nel piano di studi (che andrà a regime nell'A.A. 2019-2020) è stato inserito un modulo di Gestione Industriale della Qualità da 6 CFU che comprenderà circa 3 CFU di probabilità e statistica.

Gli studenti evidenziano una scarsa comunicazione relativa a come inserire, se possibile, una eventuale modifica sulla scelta degli insegnamenti del paniere. Il Coordinatore si impegna durante l'incontro annuale con gli studenti della triennale di esplicitare meglio le regole a riguardo e di migliorare le informazioni contenute sul sito del corso di studi.

Infine, il Coordinatore ricorda che la richiesta di modifiche di ordinamento dovranno pervenire alla Scuola di Ingegneria entro Ottobre. Per le modifiche del piano di studi la scadenza è Febbraio 2019.

Il Consiglio all'unanimità approva.

VI. OFA: DISCUSSIONE

La Commissione paritetica chiede al Corso di Studi di avviare una discussione in riferimento alla strutturazione degli OFA, in particolare la coerenza con il regolamento delle tasse recentemente approvato in Ateneo. Il coordinatore propone di rivederli al fine di non creare criticità per gli studenti in fascia B e C al secondo anno. Dopo ampia ed esaustiva discussione si rimandano eventuali proposte a future sedute del Consiglio.

Il Consiglio all'unanimità approva.

VII. REGOLAMENTO DIDATTICI DELLE LAUREE: APPLICAZIONE

La Commissione paritetica chiede al corso di studi di avviare una discussione in riferimento all'applicazione del nuovo regolamento delle lauree, con particolare riferimento al monitoraggio dell'assegnazione e distribuzione delle tesi di laurea ai docenti. Il Consiglio non ritiene utile tale monitoraggio.

Il Consiglio all'unanimità approva.

VIII. LAVORI DEL GRUPPO DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ/RIESAME E DEI GRUPPI DI LAVORO: SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE, RAPPORTO DI RIESAME ANNUALE E RAPPORTO DI RIESAME CICLICO

Il Coordinatore comunica che il gruppo di riesame ha redatto le schede di monitoraggio dei corsi di studio, che il Coordinatore provvederà ad armonizzare in un documento da presentare per la discussione nella prossima seduta. Il Coordinatore illustra le scadenze dei lavori relativi alla



redazione dei rapporti di riesame annuale dei corsi di studio (di cui sono disponibili le linee guida sul sito del PQA) e del rapporto di riesame ciclico per il corso di studio magistrale.

Il Consiglio all'unanimità approva.

IX. RINNOVO ORGANIGRAMMA DEL CCDS

Il Coordinatore comunica che a seguito di colloqui con la dott.ssa Pierro ed il dott. D'Angola, c'è la disponibilità della dott.ssa Pierro a partecipare al gruppo di riesame e del Dott. D'Angola di sostituire la dott.ssa Pierro in qualità di segretario verbalizzante.

Il Consiglio all'unanimità approva la modifica della composizione del gruppo di riesame.

Inoltre il Coordinatore comunica che la dott.ssa Pierro ha dato la propria eventuale disponibilità a ricoprire la funzione di Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità, qualora questa fosse ritenuta una scelta efficace per il miglioramento della produttività ed armonizzazione del Gruppo stesso.

La dott.ssa Viggiano, attuale Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità, segnala al Coordinatore che il Regolamento di funzionamento del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica (approvato dal Consiglio della Scuola del 16.10.2013 ed emanato con PdD n. 207 del 18.10.2013) all'art. 8 riporta "Il mandato del Referente coincide con quello del Consiglio", pertanto tale carica non viene rinnovata annualmente.

Il Prof. Bonfiglioli chiede al Coordinatore quale sia la motivazione dell'avvicendamento proposto.

Il Coordinatore, il Prof. Sorgente e il dott. D'Angola affermano che il Gruppo di Riesame non viene più convocato da svariati mesi, impedendo di fatto una efficace azione collegiale di autovalutazione e valutazione periodica.

La dott.ssa Viggiano ricorda che il Consiglio "per coinvolgere tutto il Consiglio dei Corsi di Studio e non solo i componenti del Gruppo di AQ/Riesame" (citazione dal verbale n. 10 del 13 dicembre 2017) ha deliberato nella Seduta del 13.12.2017 di costituire dei gruppi di lavoro che si stanno attualmente occupando di mettere in atto le azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico. Ricorda, inoltre, che il responsabile del Gruppo di Riesame è il Coordinatore e il Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità ha in diverse occasioni evitato di intraprendere azioni che implicassero una sovrapposizione di ruoli. Suggerisce, pertanto, di distinguere e separare i compiti del Gruppo di Riesame e quelli del Gruppo di Assicurazione della Qualità, cosa che finora non è avvenuta, di modo che il ruolo del Responsabile del Gruppo di Riesame (che coincide con il Coordinatore) e quello del Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità siano ben definiti.

Il Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità aggiunge che ha partecipato con regolarità alle Sedute del CCdS, ma che il Coordinatore non l'ha mai sollecitato nominativamente ad intervenire direttamente durante la discussione con riferimento al punto riguardante i "Lavori del Gruppo di Assicurazione della Qualità/Riesame" che viene sempre inserito all'ordine del giorno.

La dott.ssa Pierro si allontana, continuando a partecipare alla seduta in modalità telematica (Skype). Il Coordinatore invita il Consiglio ad esprimersi sulla sua proposta.

La dott.ssa Viggiano chiede che venga posta a verbale la seguente dichiarazione: la proposta di rinnovo della carica di Referente del Gruppo di Assicurazione della Qualità è illegittima in quanto il Regolamento di funzionamento del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica (approvato dal Consiglio della Scuola del 16.10.2013 ed emanato con PdD n. 207 del 18.10.2013) all'art. 8 riporta "Il mandato del Referente coincide con quello del Consiglio".

La dott.ssa Viggiano, quindi, abbandona la Seduta in segno di protesta.



Il coordinatore comunica di aver sollecitato sull'aggiornamento delle attività del gruppo di riesame durante i consigli in relazione al punto inserito all'OdG di ogni seduta, non ricevendo nessun aggiornamento da parte del referente.

Il Coordinatore chiede al Consiglio di valutare sia la possibilità di un futuro avvicendamento del referente sia la modifica dell'attuale assetto del GAQ e, al proposito, riporta la disponibilità della dott.ssa Pierro a far parte del GAQ, anche assumendo, se ritenuto opportuno, il ruolo di referente.

Il Coordinatore propone al Consiglio di esprimersi sulla opportunità di procedere a verificare nel rispetto delle norme regolamentari la possibilità di modificare l'attuale assetto del GAQ, tenuto conto anche della disponibilità della dott.ssa Pierro.

Il dott. Fruggiero ritiene che vada affrontata una discussione e caratterizzazione di ruoli e responsabilità prima di poter procedere alla modifica dell'attuale assetto GAQ. Dichiaro, pertanto, di astenersi dalla votazione.

Esprimono voto favorevole i proff.ri Renna, Genovese, Sorgente, il Dott. D'Angola e la dott.ssa Pierro, voto contrario il Prof. Bonfiglioli, si astengono la prof.ssa Marroccoli, il dott. Fruggiero ed i rappresentanti degli studenti Cardillo e D'Amato.

X. VARIE ED EVENTUALI

Non essendovi ulteriori varie ed eventuali, la riunione del consiglio si chiude alle ore 13:20 del 26/09/2018.

IL SEGRETARIO
Dott.ssa Elena PIERRO

IL COORDINATORE
Prof. Paolo RENNA

RISULTATI QUESTIONARI STUDENTI



Ingegneria Meccanica Magistrale

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



Struttura del Questionario

Iniziativa dei Rappresentati degli Studenti

- **n° Domande:**

17

- **Argomenti trattati:**

Semestralizzazione

Orario delle lezioni

Carico Esami e relativi CFU

Paniere

Opinioni e aspettative degli studenti

- **n° Questionari somministrati:**

28

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



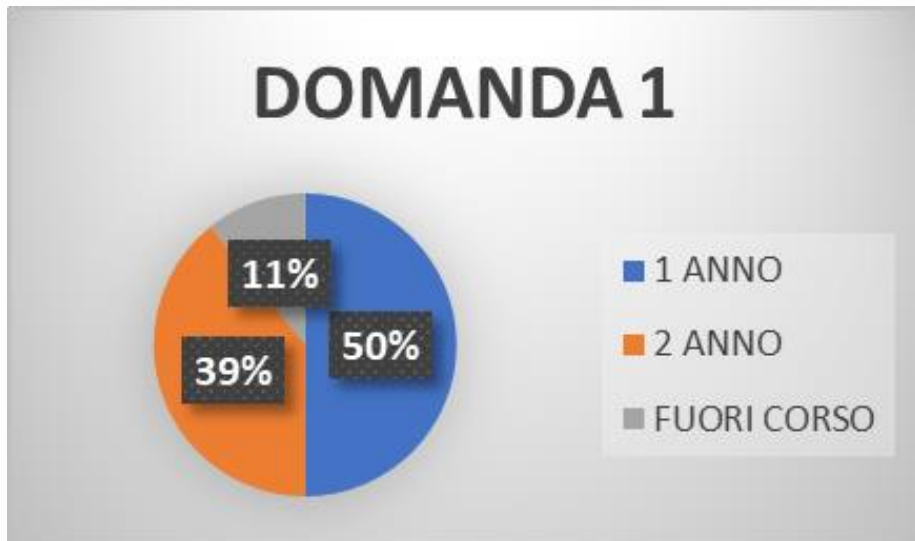
Domanda n°1

A quale anno sei iscritto?



14	PRIMO ANNO
11	SECONDO ANNO
3	FUORI CORSO

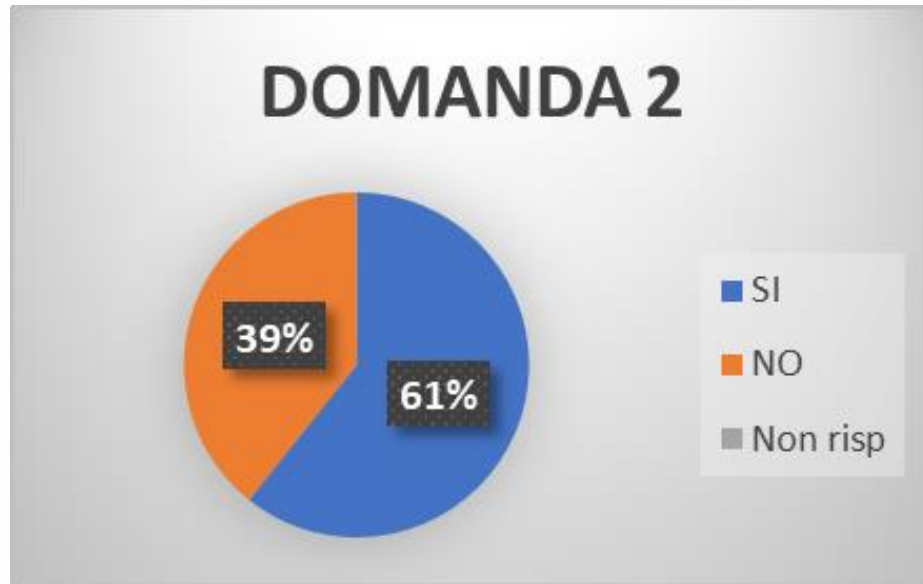
SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



Domanda n°2

Sei soddisfatto dell'attuale semestralizzazione?

SI	17
NO	11



SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniPar)

- | | |
|--|---|
| Contentrazione di corsi elevata al I semestre I anno | 4 |
| Sessioni d'esame troppo brevi | 1 |
| Disorganizzazione totale dei semestri | 3 |
| Materie del paniere tutte nello stesso semestre | 1 |
| Carico di studio elevato al II semestre II anno | 1 |
| Senza motivazione | 1 |

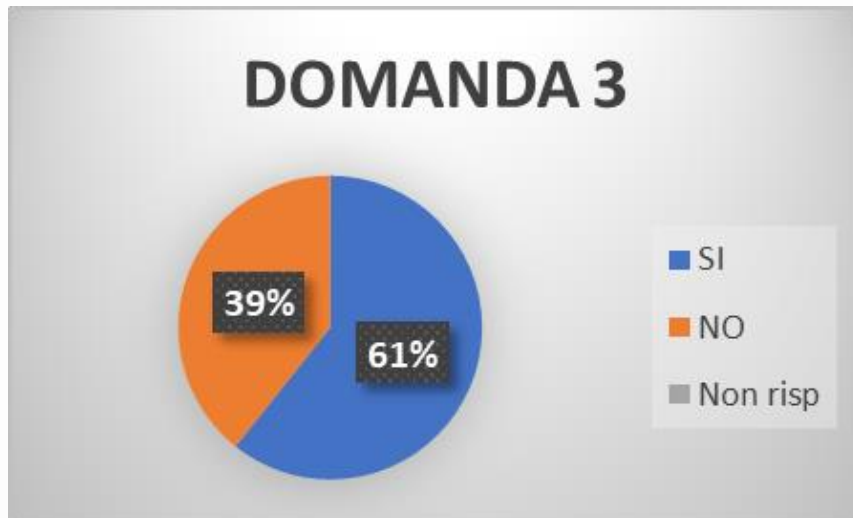
Domanda n°3

Ritieni adeguata l'organizzazione degli orari degli insegnamenti?

SI 17

NO 11

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



- Troppi buchi tra le lezioni nella mattinata 3
- Orari disordinati 3
- Sovrapposizione corsi-finestre esami 2
- Troppe ore di lezione in pochi giorni 3

Domanda n°4

Ritieni adeguato il percorso di studi triennale per affrontare gli insegnamenti del CDS magistrale (competenze, pre-requisiti)?

Se no, quali competenze mancano?

SI	24
NO	3
NESSUNA RISPOSTA	1

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-Umbas)

- Probabilità e statistica
- Equazioni differenziali
- Si chiede maggiore coordinazione tra i corsi di Analisi e Geometria in funzione dei corsi di Mecc. dei fluidi e Scienza delle costruzioni
- Informatica
- Fisica matematica

DOMANDA 4

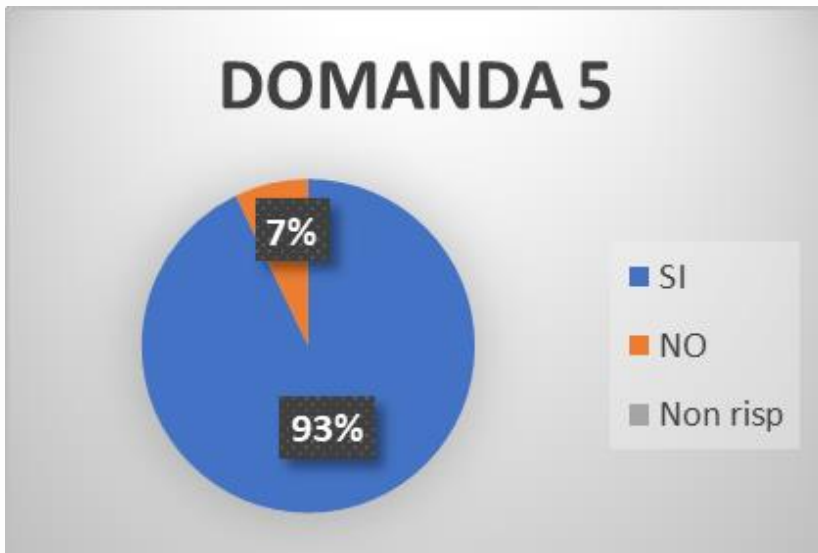


Domanda n°5

Ritieni soddisfacente il numero di appelli previsti nell'anno accademico, per ogni singolo insegnamento?

SI	26
NO	2

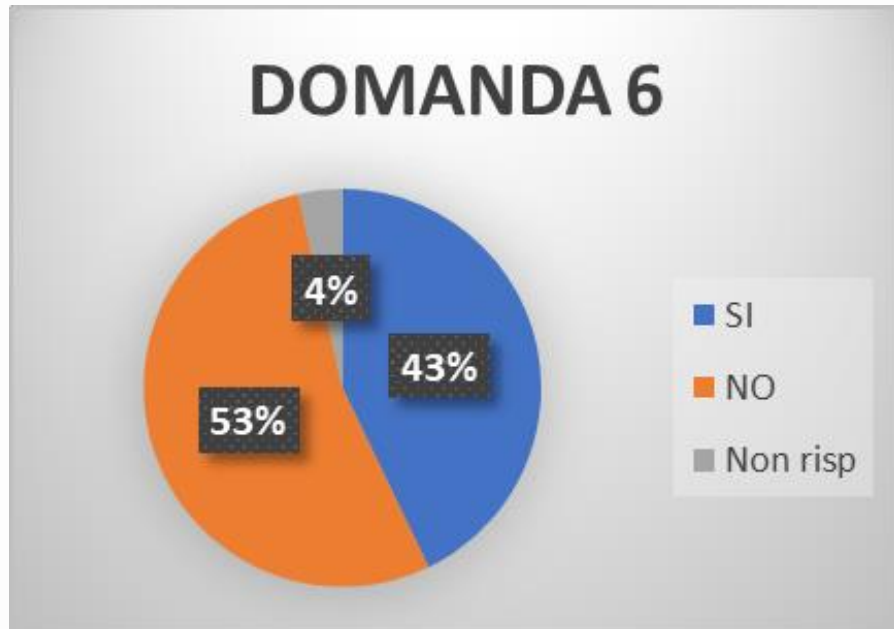
SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



Domanda n°6

Ritieni che il carico di lavoro previsto per i singoli insegnamenti rispecchi i relativi CFU?

SI	12
NO	16
NESSUNA RISPOSTA	1



SCUOLA DI INGEGNERIA

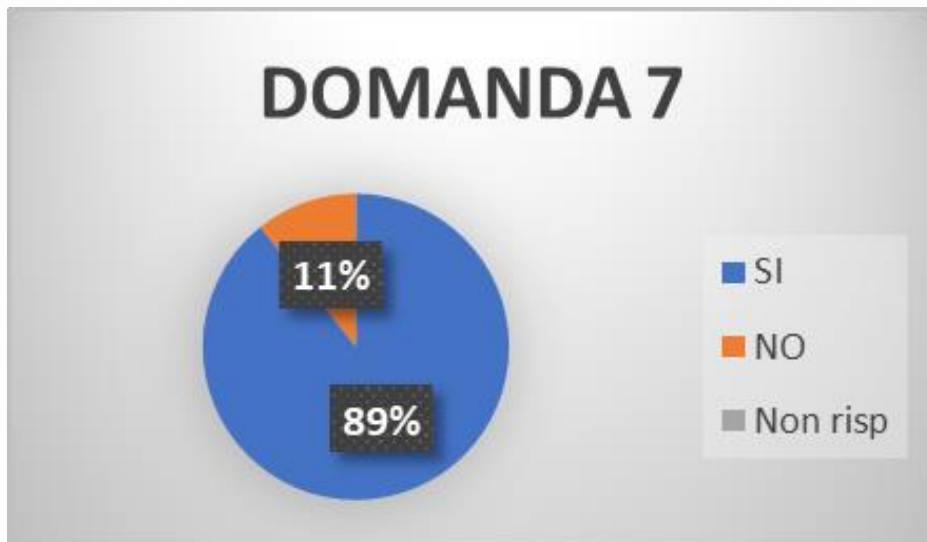
- Gestione della produzione 8
- Calcolo numerico 3
- Processi di produzione avanzati 1
- Metodi per la modellazione di sistemi meccanici 1
- Progettazione termofluidodinamica delle macchine 1
- Tutti gli esami da 9 CFU che prevedono progetto da 3 CFU 1
- Elevato carico didattico per il Cds in generale 1
- Macchine elettriche 1

Domanda n°7

Gli insegnamenti previsti risultano essere pertinenti in relazione al tuo corso di studi?

SI	25
NO	3

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)



- Servirebbe approccio pratico ai problemi visto che siamo alla magistrale

Handwritten signature

Domanda n°8

Ritieni che i laboratori, esercitazioni e temi d'anno abbiano il giusto peso ai fini della valutazione dell'esame?

SI 16

NO 12

Se no, quali?

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

DOMANDA 8



- Esercitazioni troppo impegnative rispetto ai CFU
- Valutazione elaborati assente
- Inesistenza di attività di laboratorio

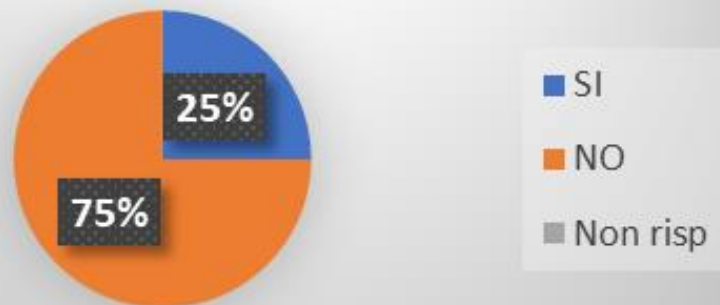
Domanda n°9

In relazione alla domanda precedente, ritieni eccessivo il numero totale di laboratori, esercitazioni e temi d'anno previsti?

SI	7
NO	21

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

DOMANDA 9



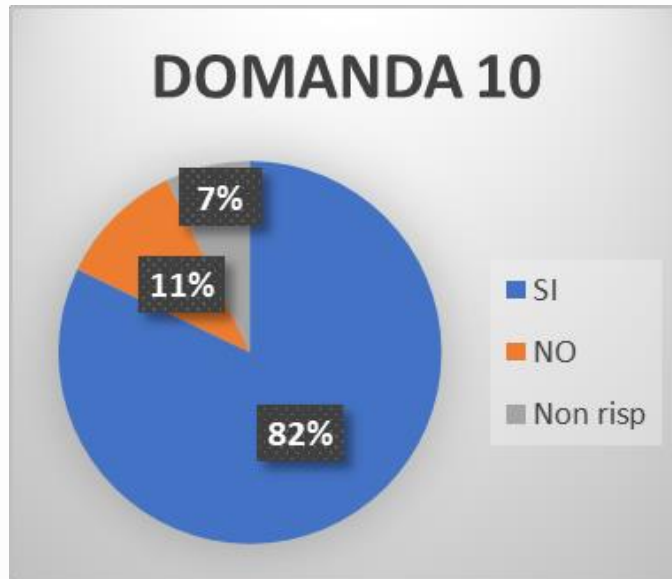
Handwritten signature

Domanda n°10

Le nozioni necessarie al conseguimento dell'esame sono proporzionate, per quantità e qualità, a quelle impartite durante il corso da parte del docente?

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

SI	23
NO	3
NESSUNA RISPOSTA	2



- Gestione della produzione
- Energetica
- Impianti chimici

Domanda n°11

Sei favorevole alla compilazione autonoma del piano di studi (paniere)?

SI	11
NO	3

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

DOMANDA 11



- Scelta senza una base anche sono nozionistica dei contenuti

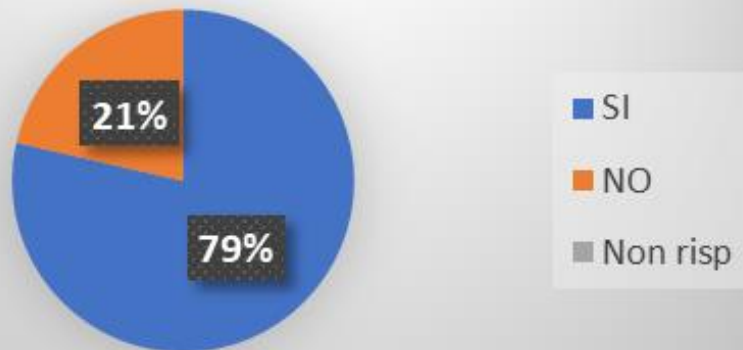
Domanda n°12

Ritieni che il carico di lavoro previsto per i singoli insegnamenti presenti nel paniere rispecchi i relativi 9 CFU?

SI	11
NO	3

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

DOMANDA 12



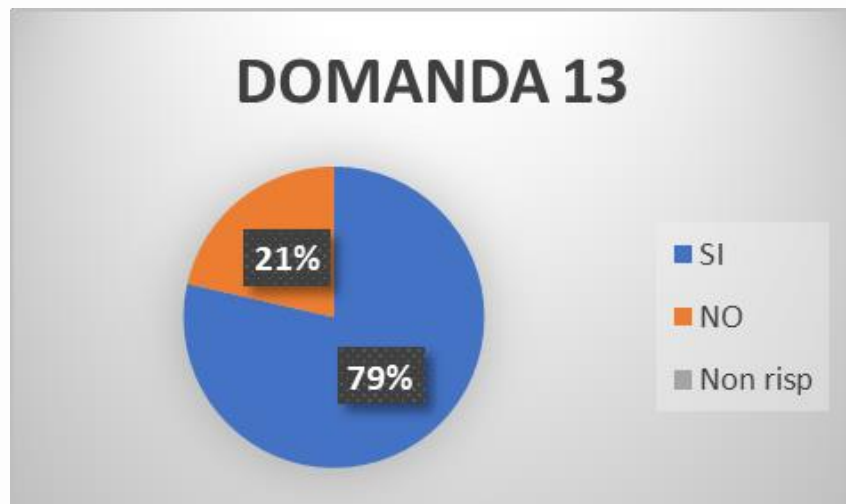
- Gasdinamica e propulsione
- Metodi avanzati per la modellazione di sistemi meccanici
- Fenomeni di trasporto

Domanda n°13

Sei d'accordo ad effettuare la scelta degli esami del paniere all'inizio del secondo anno anziché al momento dell'immatricolazione?

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

SI	11
NO	3

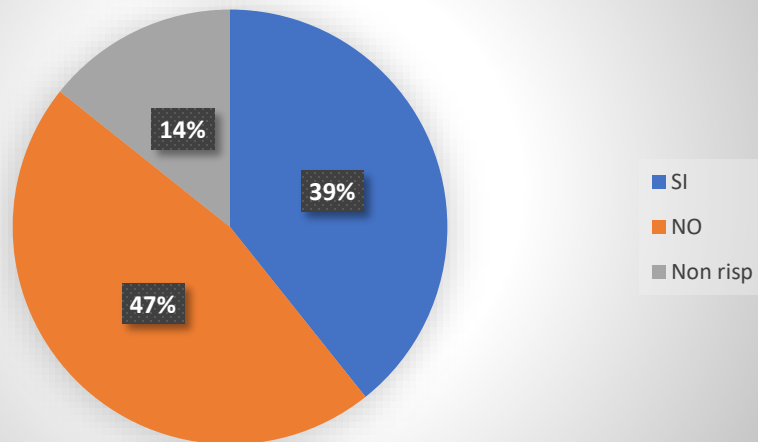


Domanda n°14

Proporresti una magistrale diversa rispetto a quella attualmente presente nell'offerta formativa?

SI	11
NO	13
NESSUNA RISPOSTA	4

DOMANDA 14



- Introduzione di corsi relativi a:

Automazione industriale

Ingegneria energetica

Ingegneria gestionale

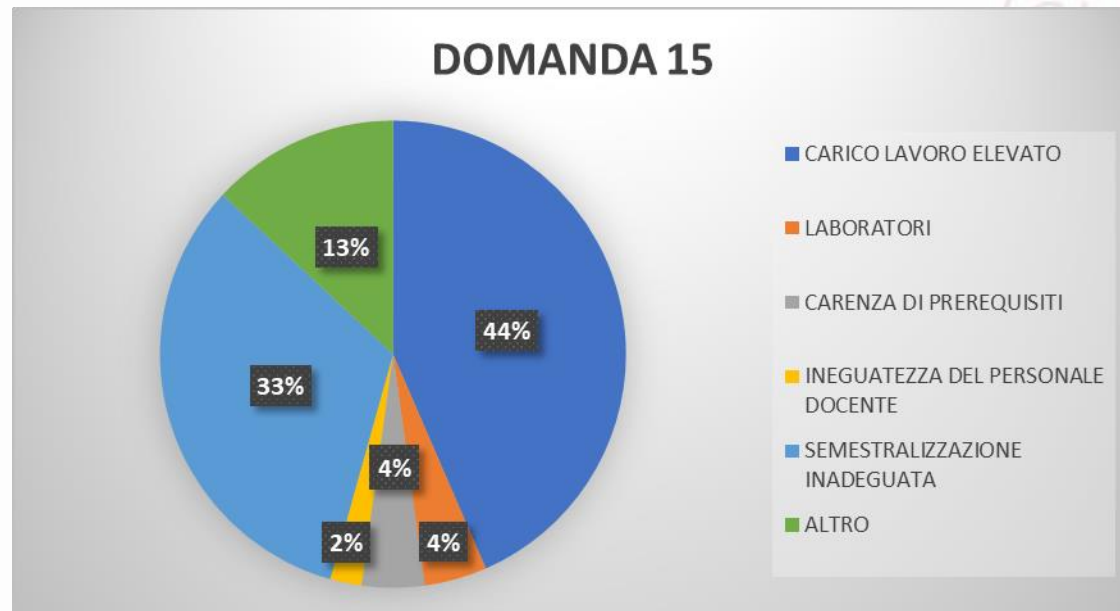
Analisi elementi finiti

Ingegneria chimica

- Si chiede maggiore flessibilità nella composizione del semestre, anche spostando esami dal primo al secondo anno

Domanda n°15

Indica quali, tra le seguenti opzioni, è, secondo te, la principale causa di mancata chiusura della carriera nei termini previsti, in relazione al tuo corso di studi:



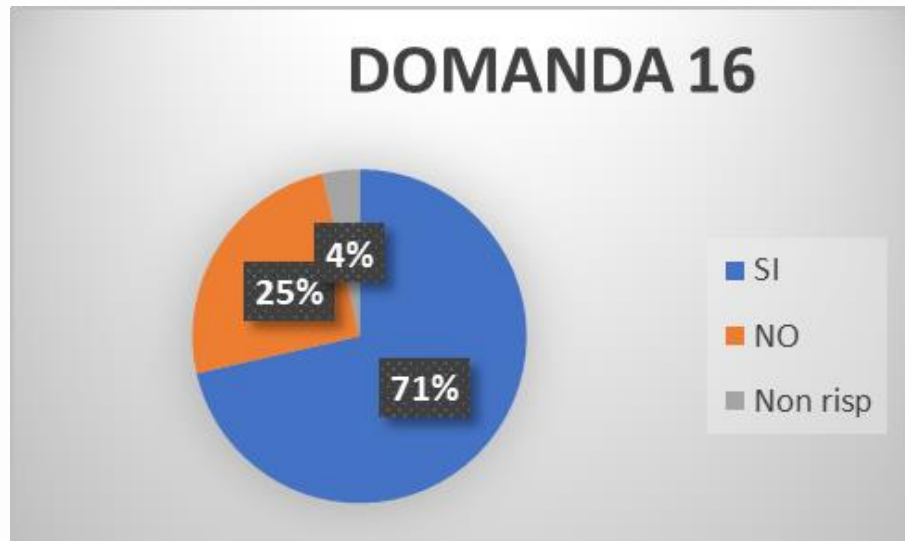
- Troppe prove per ogni singolo esame
- Pause didattiche brevi

Domanda n°16

Le aspettative che ti hanno spinto a iscriverti a questo corso di studi sono state soddisfatte?

SI	20
NO	7
NESSUNA RISPOSTA	1

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

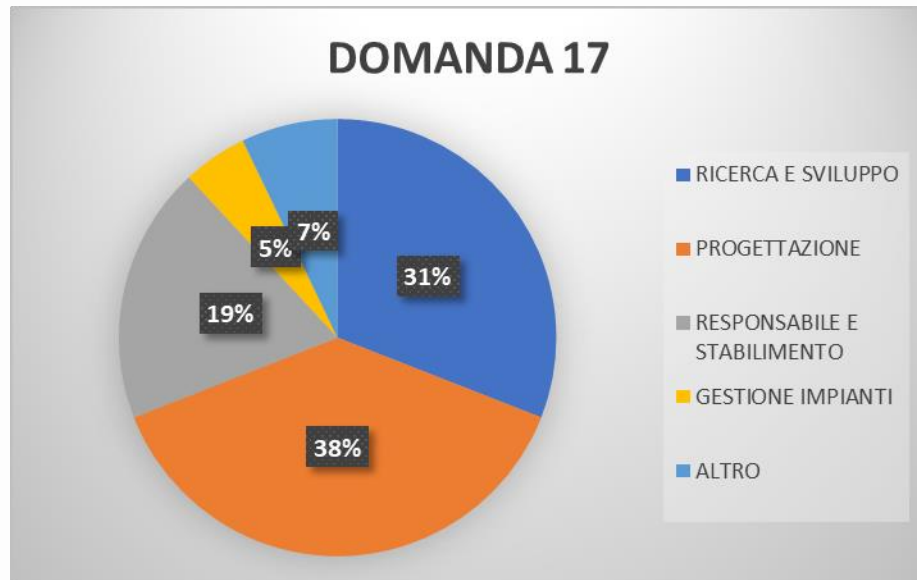


- Laboratori pratici di progettazione inesistenti (es. Prototipo Shell) 4
- Pochi laboratori 2
- Poca pratica con software di analisi FEM 1

Domanda n°17

Dopo il conseguimento della laurea in che ambito ti piacerebbe trovare occupazione?

SCUOLA DI INGEGNERIA
(SI-UniBas)

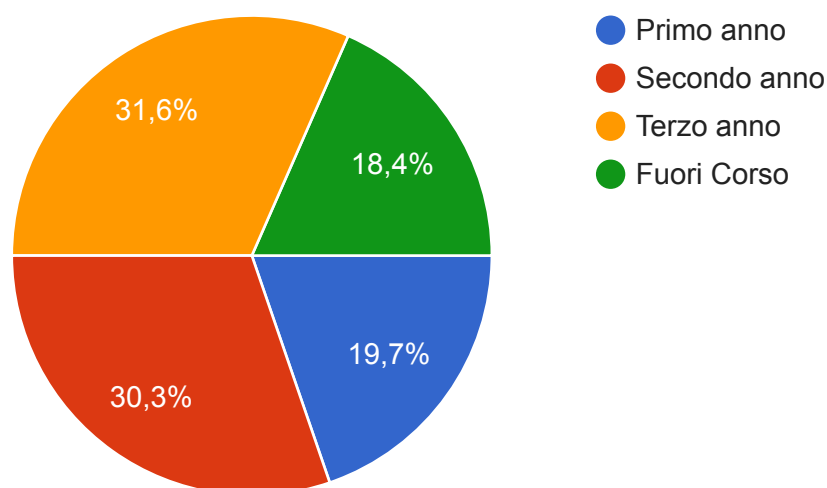


Questionario S.I.

76 risposte

A quale anno del CDS di Ing. Meccanica sei iscritto?

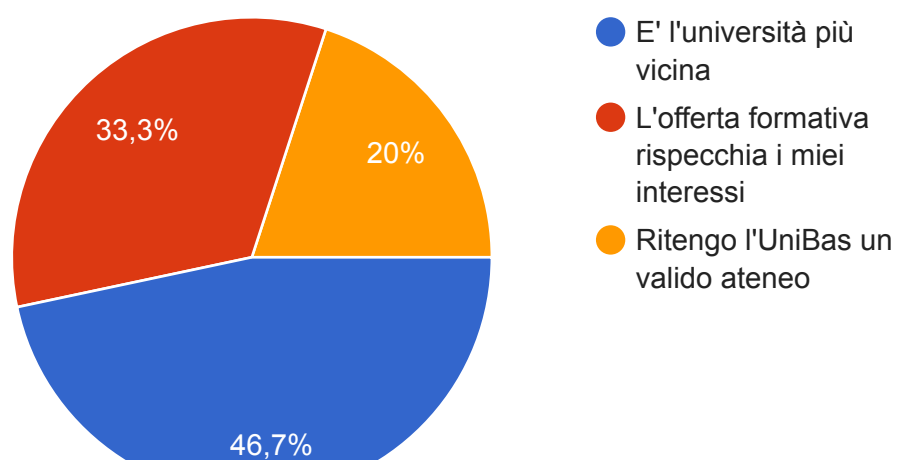
76 risposte



Primo Anno

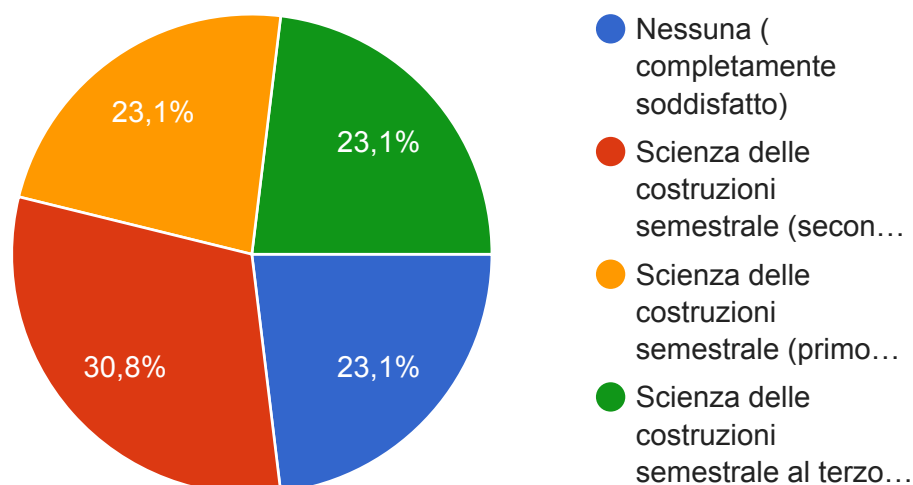
Quale motivo ti ha indotto ad iscriverti al CDS di Ing. Meccanica presso UniBas?

15 risposte



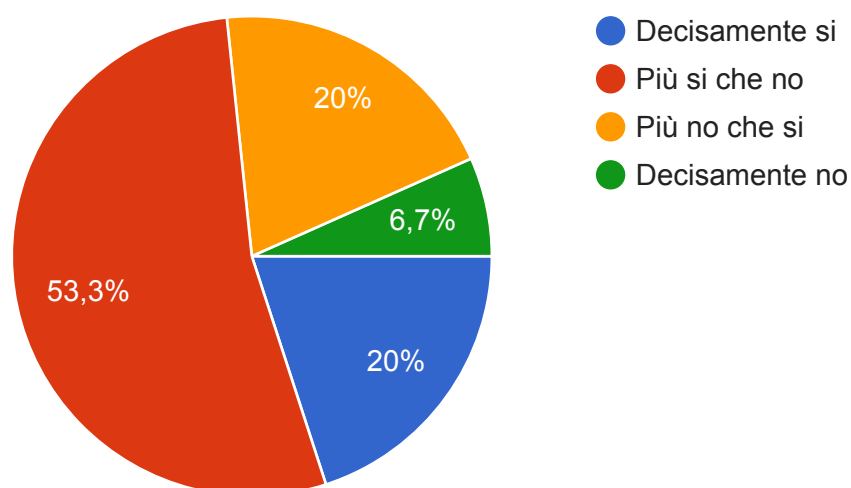
Quali modifiche, tra quelle proposte, apporteresti all'attuale semestralizzazione?

13 risposte



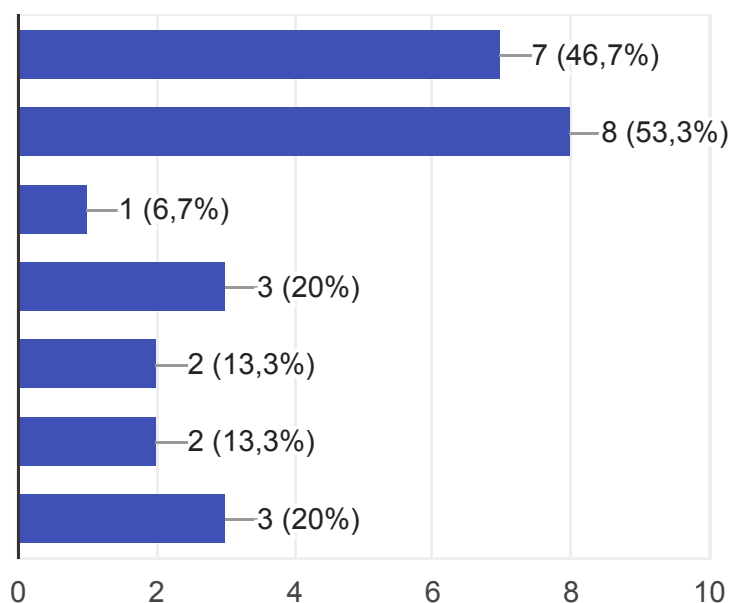
Ritieni che il valore in CFU degli insegnamenti sia congruo al carico di lavoro necessario al sostenimento degli esami relativi?

15 risposte



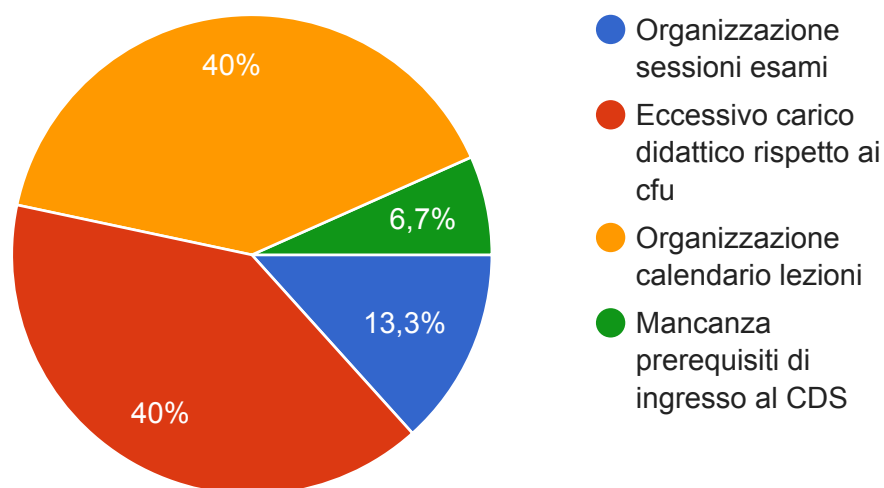
In relazione alla domanda precedente indica, tra i seguenti insegnamenti, quali presentano, a tuo avviso, criticità in merito alla relazione CFU/Carico di lavoro. (massimo 3 risposte)

15 risposte



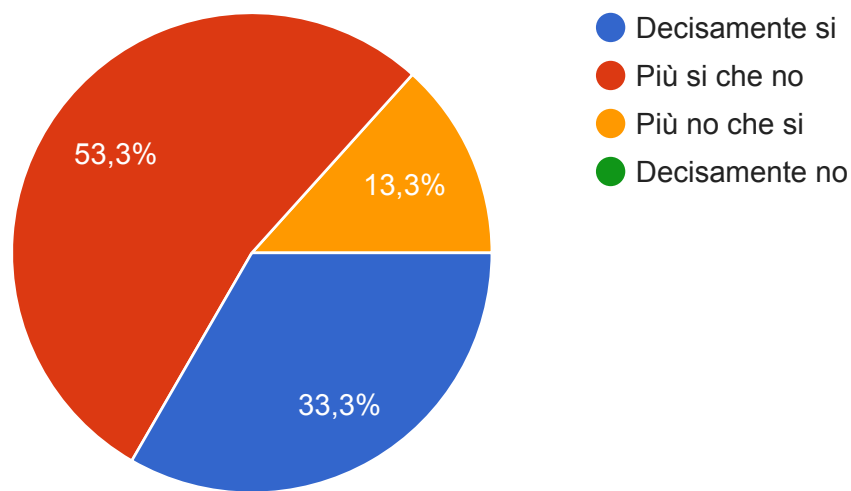
Quali sono le principali motivazioni che comportano il ritardo nello svolgimento del percorso di studi?

15 risposte



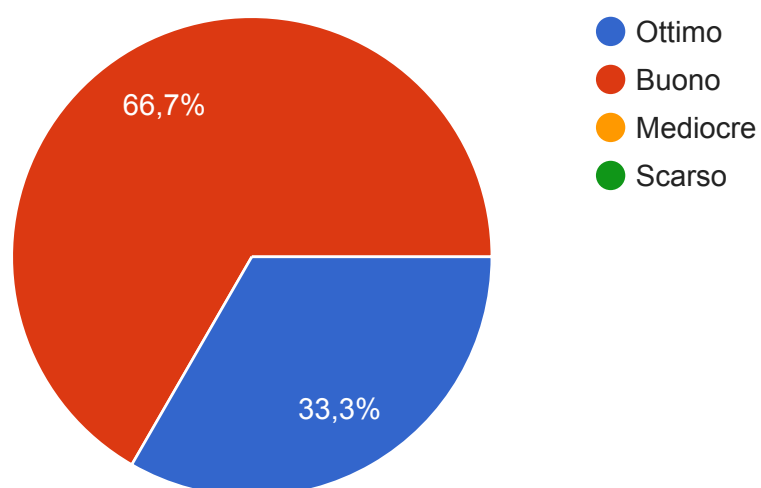
Ritieni adeguata l'attuale calendarizzazione degli esami e le relative informazioni fornite dai docenti tramite schede di trasparenza, comunicazioni dirette dei docenti e avvisi sul sito Internet?

15 risposte



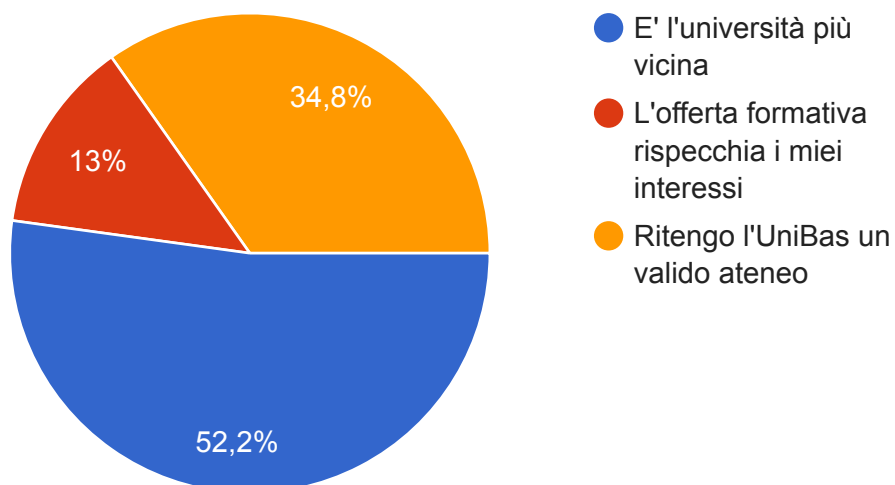
Qual è il tuo giudizio sulla professionalità e preparazione della classe docente?

15 risposte



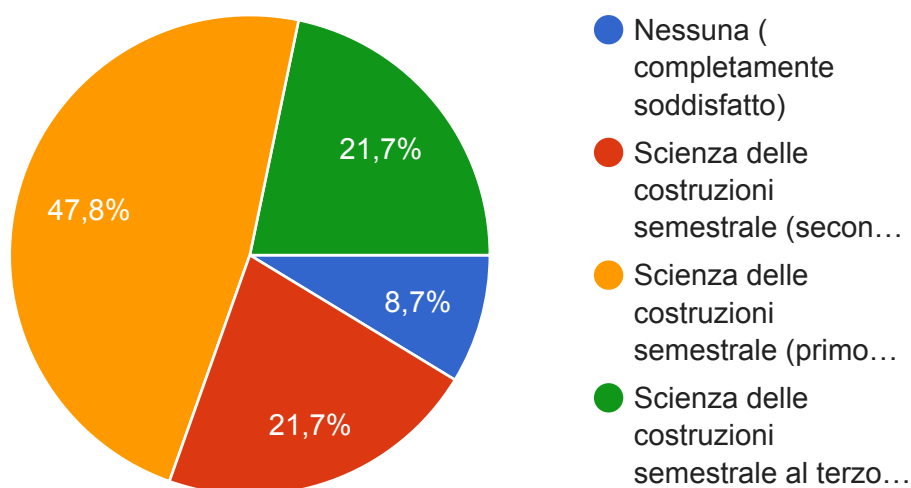
Quale motivo ti ha indotto ad iscriverti al CDS di Ing. Meccanica presso UniBas?

23 risposte



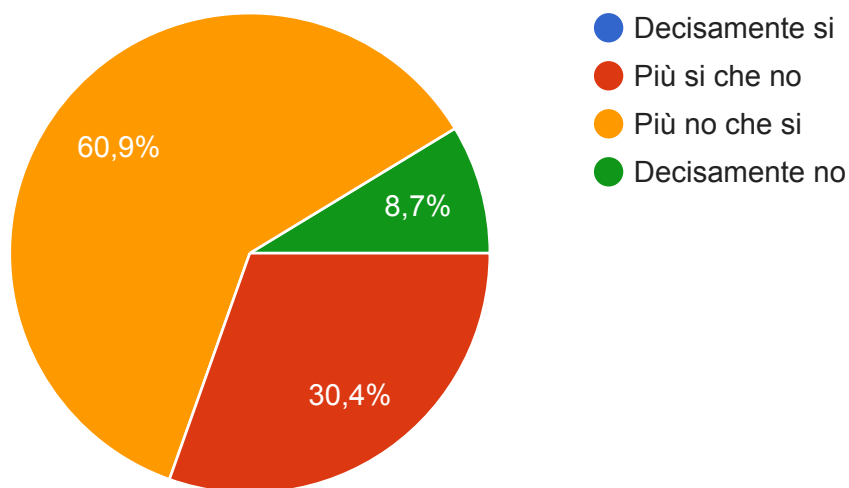
Quali modifiche, tra quelle proposte, apporteresti all'attuale semestralizzazione?

23 risposte



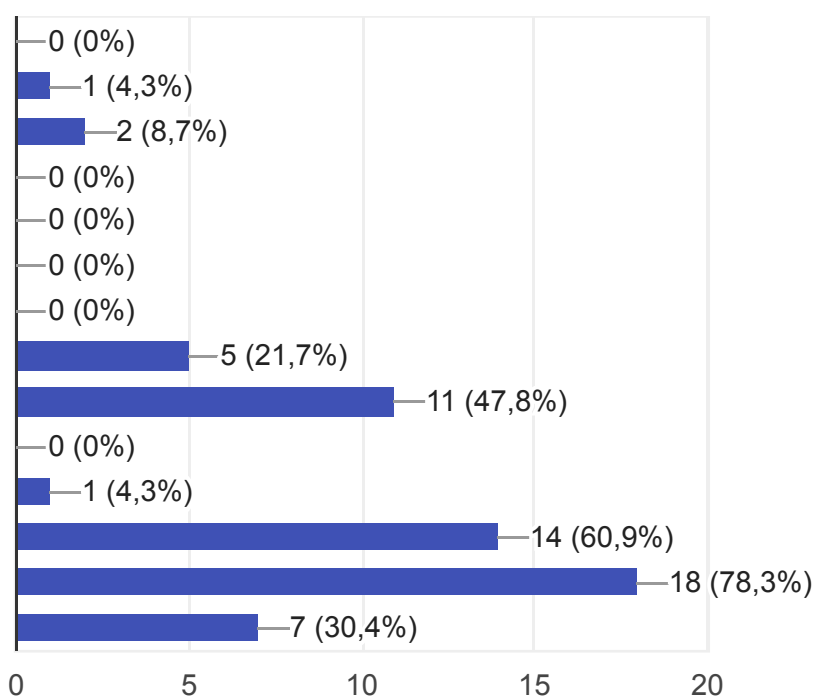
Ritieni che il valore in CFU degli insegnamenti sia congruo al carico di lavoro necessario al sostenimento degli esami relativi?

23 risposte



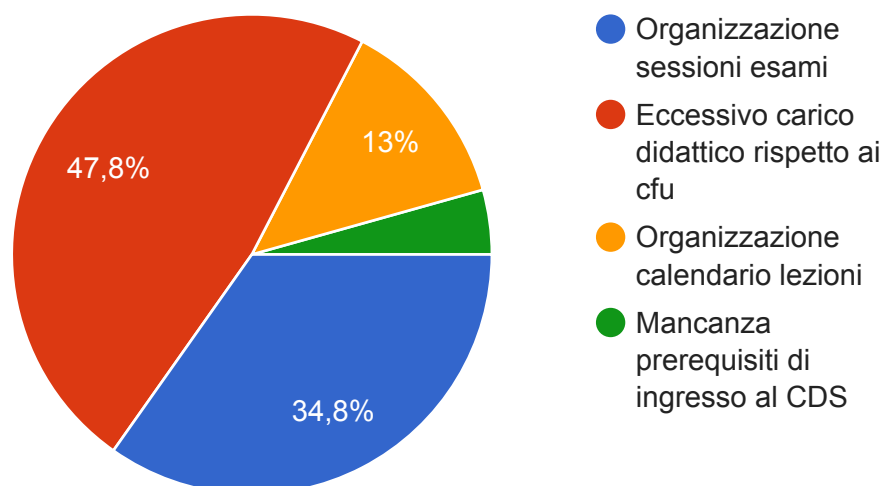
In relazione alla domanda precedente indica, tra i seguenti insegnamenti, quali presentano, a tuo avviso, criticità in merito alla relazione CFU/Carico di lavoro. (massimo 3 risposte)

23 risposte



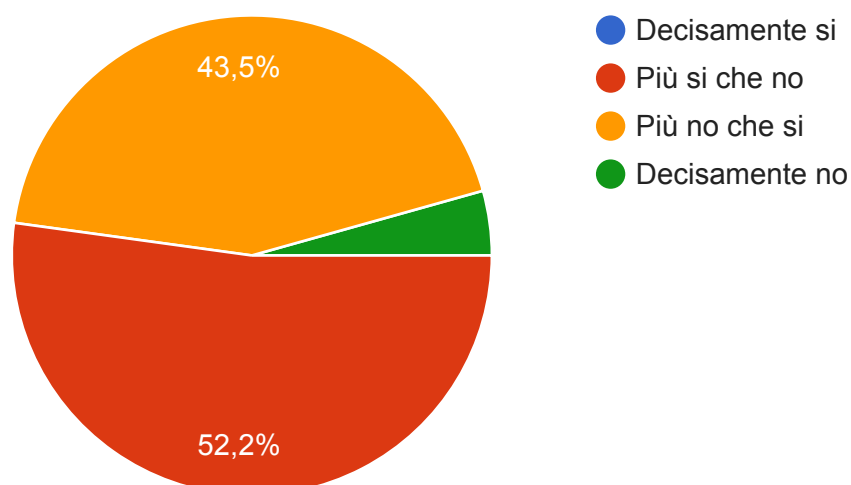
Quali sono le principali motivazioni che comportano il ritardo nello svolgimento del percorso di studi?

23 risposte



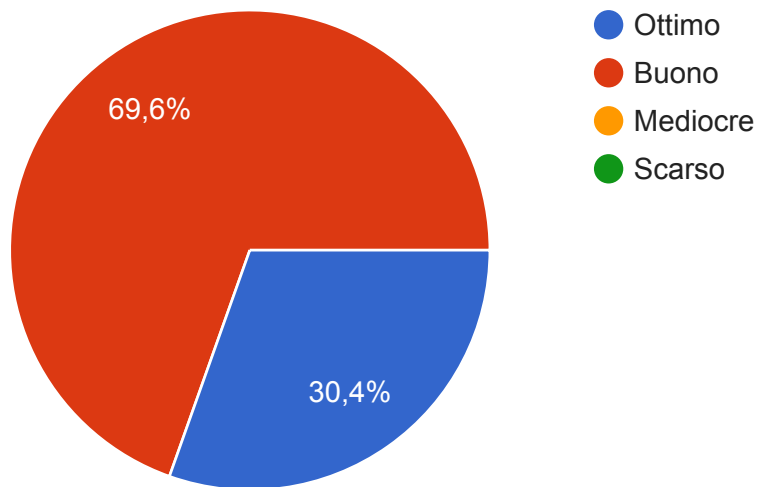
Ritieni adeguata l'attuale calendarizzazione degli esami e le relative informazioni fornite dai docenti tramite schede di trasparenza, comunicazioni dirette dei docenti e avvisi sul sito Internet?

23 risposte



Qual è il tuo giudizio sulla professionalità e preparazione della classe docente?

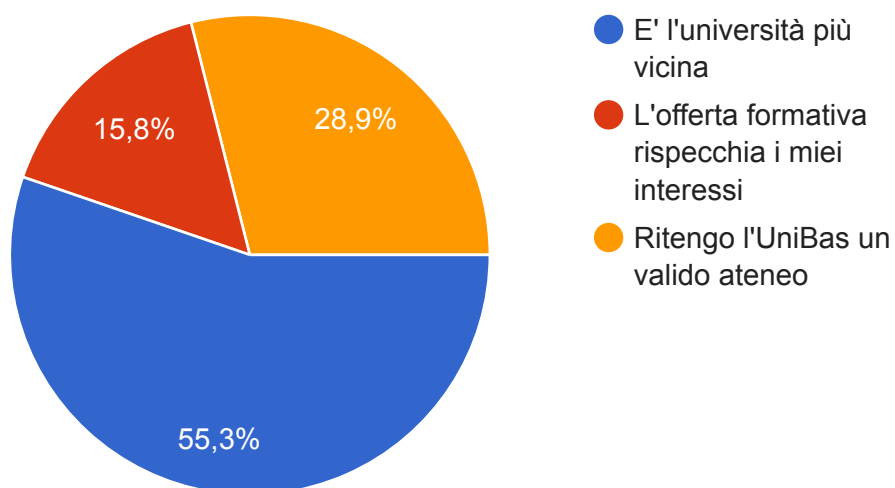
23 risposte



Terzo Anno e Fuori Corso

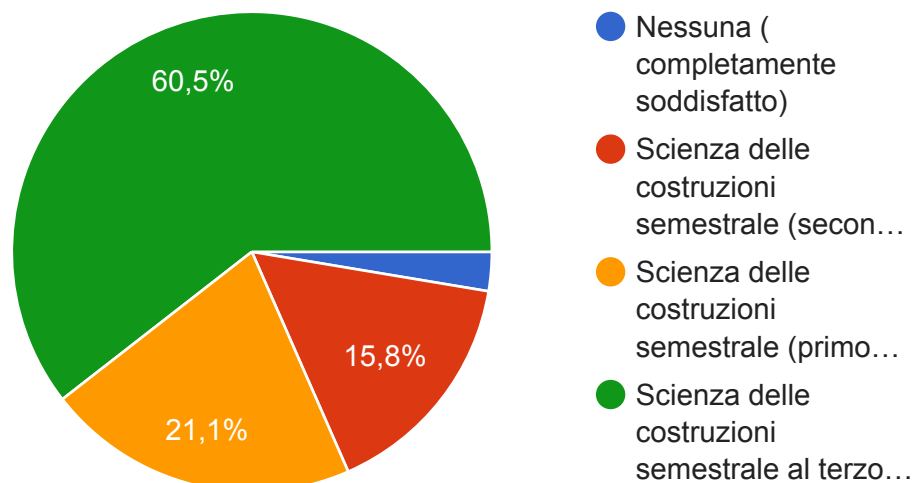
Quale motivo ti ha indotto ad iscriverti al CDS di Ing. Meccanica presso UniBas?

38 risposte



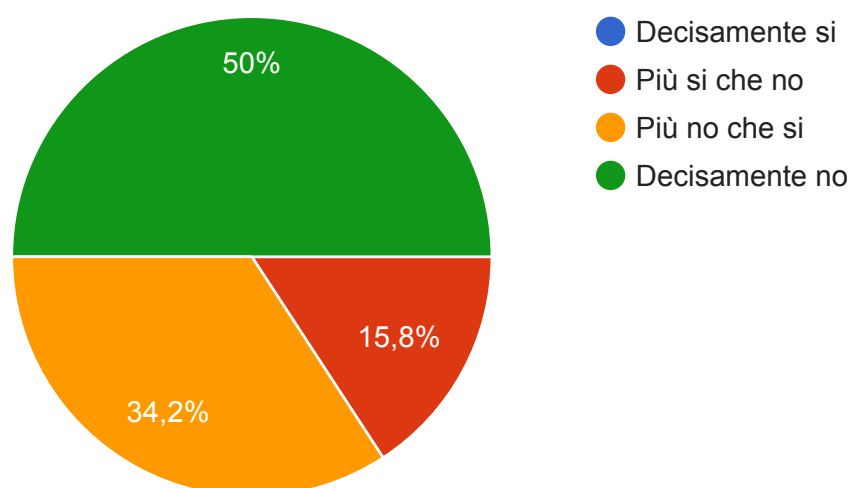
Quali modifiche, tra quelle proposte, apporteresti all'attuale semestralizzazione?

38 risposte



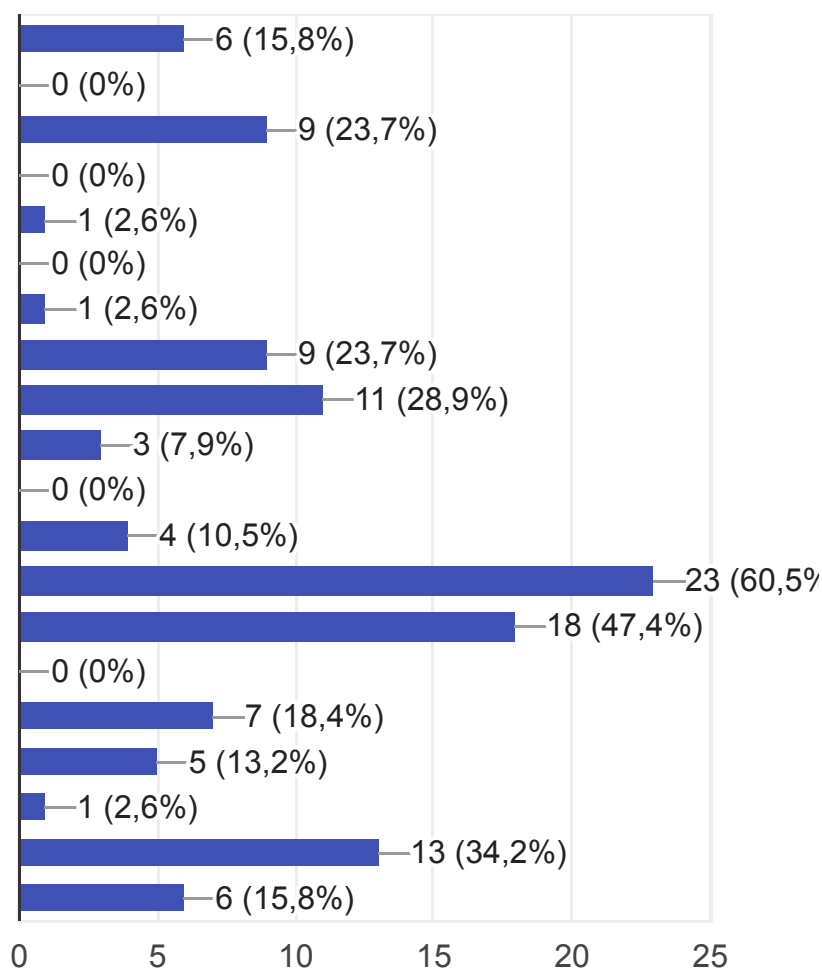
Ritieni che il valore in CFU degli insegnamenti sia congruo al carico di lavoro necessario al sostenimento degli esami relativi?

38 risposte



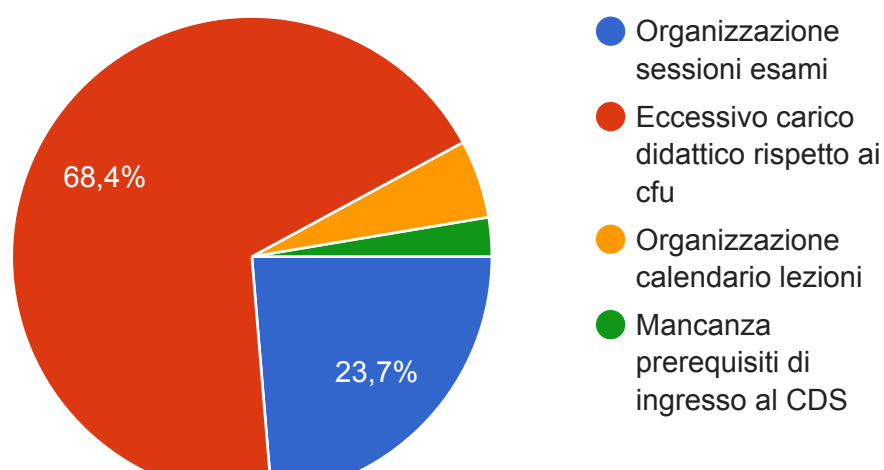
In relazione alla domanda precedente indica, tra i seguenti insegnamenti, quali presentano, a tuo avviso, criticità in merito alla relazione CFU/Carico di lavoro. (massimo 3 risposte)

38 risposte



Quali sono le principali motivazioni che comportano il ritardo nello svolgimento del percorso di studi?

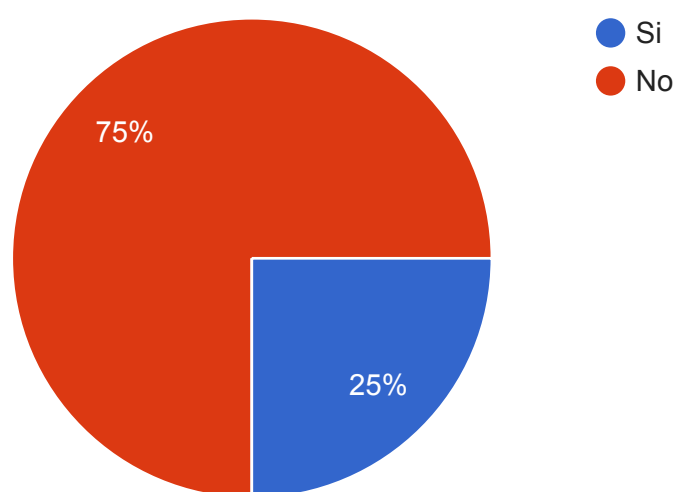
38 risposte



Magistrale

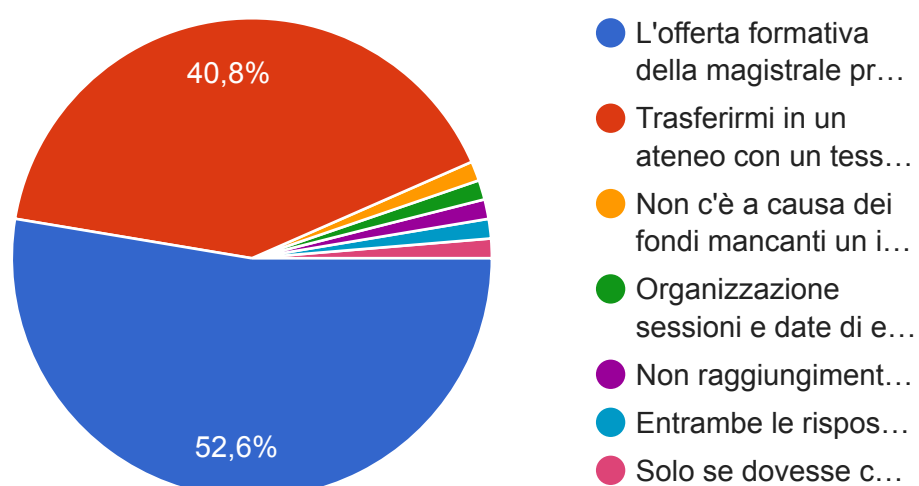
Sei intenzionato a proseguire il tuo percorso universitario iscrivendoti al corso di laurea magistrale attualmente presente in Unibas?

76 risposte



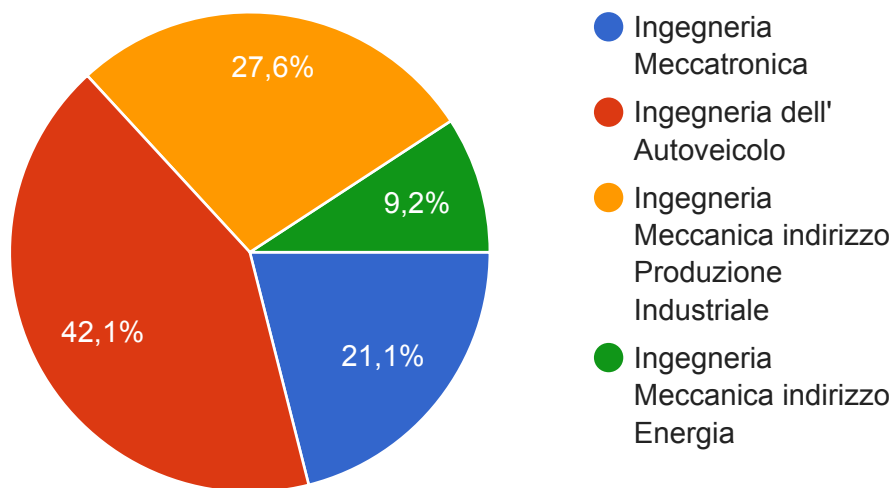
Quali sono le principali motivazioni che ti spingerebbero a iscriverti ad un corso di laurea magistrale in un altro Ateneo?

76 risposte



Indica tra le seguenti opzioni il corso di laurea magistrale che vorresti venisse attivato presso l'Unibas (massimo una risposta)

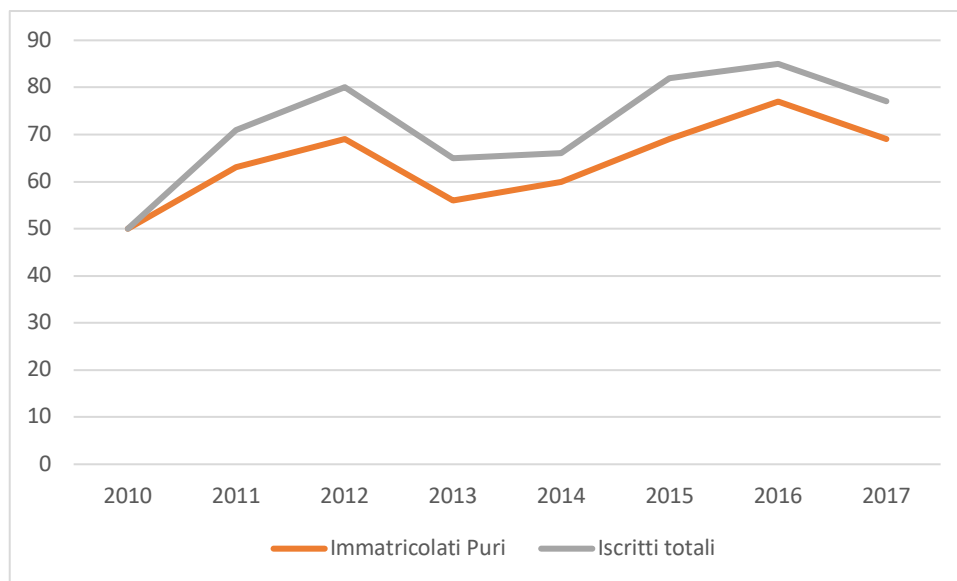
76 risposte



Questi contenuti non sono creati né avallati da Google. Segnala una violazione - Termini di servizio - Ulteriori termini

Google Moduli

Dati di Ingresso, Regolarità e conseguimento del titolo del Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica

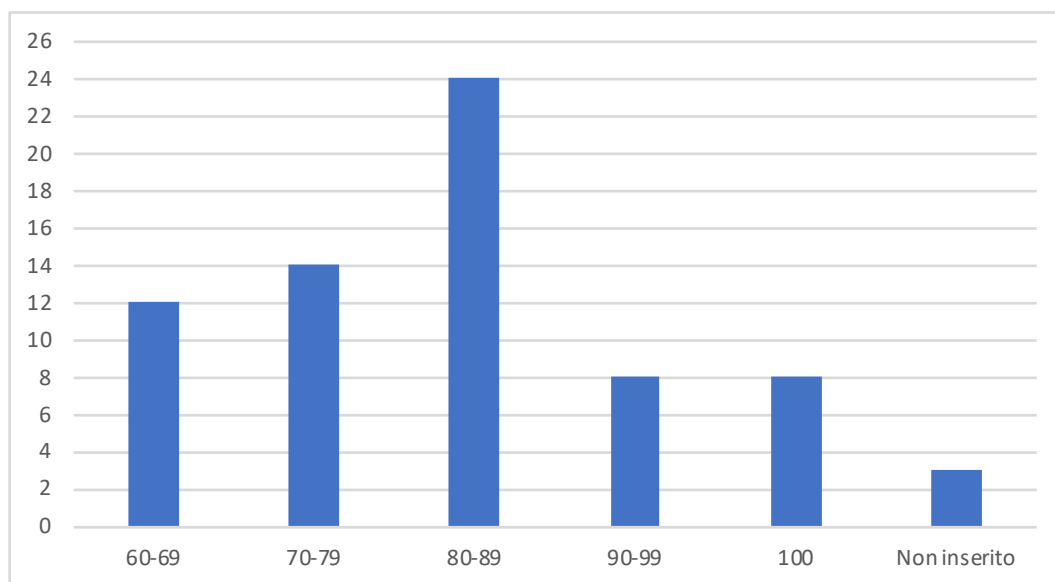


ANNO	Femmine	Maschi	Basilicata	Fuori Regione	Immatricolati Puri	Iscritti totali
2001	9	70	60	19	79	ND
2002	10	69	64	15	79	ND
2003	3	74	70	7	77	ND
2004	3	74	65	12	77	ND
2005	3	51	47	7	54	ND
2006	1	50	46	5	51	ND
2007	3	37	35	5	40	ND
2008	6	42	46	2	48	ND
2009	2	51	50	3	53	ND
2010	5	45	44	6	50	50
2011	3	60	54	9	63	71
2012	6	63	54	15	69	80
2013	6	50	48	8	56	65
2014	8	52	52	8	60	66
2015	5	64	63	6	69	82
2016	5	72	71	6	77	85
2017	8	61	60	9	69	77

2010 anno di attivazione dell'ordinamento 240

	Numero	Totale Immatricolati Puri	Percentuale
Ist. Prof. per i Servizi Alb. e Ristor.	1	69	1.45
Ist. Tec. Agrario	1	69	1.45
Ist. Tec. Commerciale e per Geometri	2	69	2.90
Ist. Tec. Industriale	15	69	21.74
Ist. Tec. per Geometri	1	69	1.45
Istituto Magistrale	3	69	4.35
Istituto Superiore	13	69	18.84
Liceo Classico	2	69	2.90
Liceo Scientifico	26	69	37.68
Non Inserito	5	69	7.25
			100.00

Provenienza Immatricolati Puri A.A. 2017-2018



Voto di diploma Immatricolati Puri A.A. 2017-2018

Indicatori di dispersione

Tra I e II anno						
ANNO	Icritti regolari	mancate iscrizioni	rinuncie	Passaggi	trasferimenti	totale
2012	47	5	10	2	3	20
2013	47	1	7	0	1	9
2014	51	5	2	1	1	9
2015	63	2	2	1	1	6
2016	69	5	0	2	1	8

Tra II e III anno						
ANNO	Icritti regolari	mancate iscrizioni	rinuncie	Passaggi	trasferimenti	totale
2012	42	2	2	0	1	5
2013	44	1	1	1	0	3
2014	48	2	0	1	0	3
2015	56	2	3	0	2	7
2016	-	-	-	-	-	-

Indicatori CFU Acquisiti

I ANNO								
Coorte	Totale cfu	Cfu 1q	Media cfu	Cfu Mediana	Cfu 3q	Cfu 4q	Cfu=0	CFU>0
2015	2723	30	39.46	45	57	60	7	62
2016	2877	27	37.36	42	54	57	5	72
2017	1815	12	26.30	33	39	54	9	60
II anno								
2014	1137	7.5	22.29	21	34.5	54	10	41
2015	1433	15	23.49	27	33	54	10	51
2016	1311	12	19.86	21	27	54	12	54
III anno								
2013	794	6	19.85	18	28.5	63	4	36
2014	1308	6	27.83	24	48	81	10	37
2015	1062	6	18.96	18	24.75	63	6	50
I° anno Fuori Corso								
2012	252	3	7.64	6	10	39	8	25
2013	903	15	24.41	24	33	54	0	37
2014	735	6	18.38	18	30	48	8	32
II° anno Fuori Corso								
2012	306	2.25	15.30	15	24.75	36	5	15
2013	327	9	13.08	9	18	33	2	23

Indicatore Voto degli Esami

I ANNO								
Coorte	Totale esami	1q	Media	Mediana	3q	4q	esami=0	esami>0
2015	281	22	23.55	23.08	24.94	30	4	56
2016	356	22	23.71	23.6	25.29	30	5	72
2017	261	21.5	23.88	23.6	25.5	30	9	60
II anno								
2014	155	20.5	22.49	22.5	24.2	28.83	10	41
2015	200	20.71	22.71	22	24.53	28.29	10	51
2016	176	21.75	23.36	23.54	25.46	27.5	12	54
III anno								
2013	123	24	25.26	25.54	27.33	30	4	36
2014	185	21.75	23.42	23.83	25.625	28.25	10	37
2015	162	21	24.145	24	27.67	30	6	50
I° anno Fuori Corso								
2012	25.25	26.36	27	27.75	30	8	25	25.25
2013	126	23	24.82	25.33	26.83	30	0	37
2014	99	20.46	23.39	24.25	26	30	8	32
II° anno Fuori Corso								
2012	44	21	22.65	21.92	24.5	26.75	5	15
2013	44	23	24.80	24.5	26	30	2	23

Indicatore di passaggio di studenti >39 CFU al secondo anno

Coorte	Studenti iscritti al II anno	Studenti II anno >39 cFU	percentuale
2012	68	18	26.47%
2013	56	28	50.00%
2014	60	33	55.00%
2015	69	40	57.97%
2016	77	39	50.65%
2017*	69	0	0.00%

Conseguimento del titolo

Anno	totale	Immatricolazione >=4 anni	Immatricolazione >4 anni	media	deviazione
2013	2	0	0	110	4.42
2014	10	6	0	102.20	3.20
2015	20	15	5	104.65	4.79
2016	18	14	4	99.44	3.81
2017	30	12	18	95.83	4.42

Dati di Ingresso, Regolarità e conseguimento del titolo del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica

Anno	Femmine	Maschi	Basilicata	Fuori regione	Totale
2010	2	17	14	5	19
2011	1	23	21	3	24
2012	2	13	13	2	15
2013	2	12	11	3	14
2014	2	22	21	3	24
2015	1	11	11	1	12
2016	1	15	11	5	16
2017	2	14	14	2	16

2010 anno di attivazione dell'ordinamento 240

	Numero	Totale	Percentuale
Ist. Tec. Commerciale e per Geometri	1	16	6.25
Ist. Tec. Industriale	3	16	18.75
Ist. Tec. per Geometri	1	16	6.25
Liceo Classico	1	16	6.25
Liceo Scientifico	10	16	62.5

Provenienza Immatricolati Puri A.A. 2017-2018

Voto Maturità	Numero		Voto Laurea	Numero
60-69	2		<= 99	10
70-79	5		100-105	4
80-89	7		106-110	1
90-99	2			

A.A. 2017-2018

Indicatori di dispersione

Anno	Iscritti regolari	mancate iscrizioni	rinuncie	Passaggi	trasferimenti	totale
2012	12	0	3	0	0	3
2013	13	1	0	0	0	1
2014	23	0	1	0	0	1
2015	11	1	0	0	0	1
2016	14	2	0	0	0	2

Indicatori CFU Acquisiti

I ANNO								
Coorte	Totale cfu	Cfu 1q	Media cfu	Cfu Mediana	Cfu 3q	Cfu 4q	Cfu=0	CFU>0
2014	402	23.25	33.50	36	42	51	0	12
2015	393	10.5	24.56	30	33.75	48	3	13
2016	369	21	23.06	21	33	39	2	14
II anno								
2014	77	27.43	27.95	28	29.4	30	1	21
2015	59	27.17	28.07	27.86	29.33	30	0	11
2016	26	28	28.46	28.67	30	30	1	13
I° anno Fuori Corso								
2012	41	25.71	26.6635	26.625	27.24	30	3	8
2013	34	24.08	25.05	25.5	26.83	27	1	10
2014	88	26.17	26.66	27.25	28.43	30	2	20
II° anno Fuori Corso								
2012	14	26.67	26.8	27	28	28	0	5
2013	8	19.67	21.89	21.33	23.83	26.33	0	3

Indicatore Voto degli Esami

I ANNO								
Coorte	Totale esami	1q	Media	Mediana	3q	4q	esami=0	esami>0
2015	55	26.64	28.00	28.18	29.63	30	0	12
2016	56	26.25	27.338	27	28.50	29.71	3	13
2017	50	28.05	28.51	28.47	29.19	30	2	14
II anno								
2014	77	27.43	27.95	28	29.4	30	1	21
2015	59	27.17	28.07	27.86	29.33	30	0	11
2016	26	28	28.46	28.67	30	30	1	13
I° anno Fuori Corso								
2012	41	25.71	26.66	26.63	27.24	30	3	8
2013	34	24.08	25.05	25.5	26.83	27	1	10
2014	88	26.17	26.66	27.25	28.43	30	2	20
II° anno Fuori Corso								
2012	14	26.67	26.8	27	28	28	0	5
2013	8	19.67	21.89	21.33	23.83	26.33	0	3

Indicatore di passaggio di studenti >39 CFU al secondo anno

Coorte	Studenti iscritti al II anno	Studenti II anno >39 cFU	percentuale
2012	15	2	13.33%
2013	14	8	57.14%
2014	24	4	16.67%
2015	12	4	33.33%
2016	16	2	12.50%
2017*	16	0	0.00%

Conseguimento del titolo

Anno	totale	Immatricolazione >=3 anni	Immatricolazione >3 anni	media	deviazione
2013	4	4	0	109.50	2.04923077
2014	13	9	4	108.07	3.67190109
2015	12	3	9	106.00	3.29985424
2016	11	4	7	106.64	2.82499774
2017	14	6	8	107.07	2.04923077