

**Consiglio dei Corsi di Studio Interstruttura in  
Scienze e Tecnologie Informatiche e  
Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione**

**Verbale n. 4/2022**

**Seduta dell'11 maggio 2022**

La seduta telematica del Consiglio dei Corsi di Studio Interstruttura (CCdSI) in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione inizia alle ore 16:00 del giorno 11 maggio 2022, con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore;
2. approvazione verbale sedute precedenti;
3. relazioni delle Commissioni Paritetiche a.a. 2020-21: discussione;
4. pratiche studenti;
- 4bis. insegnamenti a scelta di automatica approvazione a.a. 2022-23;
5. segnalazioni degli studenti;
6. varie ed eventuali.

Le presenze dei Componenti sono riportate nella tabella seguente:

	<b>Nome</b>	<b>Qualifica</b>	<b>Presenza</b>
1	Azzollini Antonio	Associato	presente (dalle ore 17:35)
2	Bloisi Domenico Daniele	Associato	presente
3	Caccavale Fabrizio	Ordinario	presente (fino alle 16:57)
4	Calabrese Maria Carmela	Studente	presente
5	Carretta Donato Gabriele	Studente	presente
6	Di Girolamo Paolo	Associato	assente

7	Erra Ugo	Associato	presente
8	Faraone Pietro	Studente	assente
9	Fiumara Vincenzo	Associato	presente
10	Fresa Raffaele	Associato	presente
11	Funk Martin	Associato	assente
12	Iula Antonio	Associato	presente
13	Leonessa Vita	Ricercatore	presente
14	Mecca Giansalvatore	Ordinario	presente (fino alle ore 18:01)
15	Pierri Francesco	Associato	presente
16	Russo Maria Grazia	Associato	presente
17	Santoro Donatello	Ricercatore	presente (fino alle ore 18:03)
18	Santorsa Rocco	Studente	assente
19	Sartiani Carlo	Ricercatore	presente
20	Serio Carmine	Ordinario	assente
21	Tesauro Manlio	Ricercatore	assente
22	Tramutoli Valerio	Ordinario	presente (dalle ore 16:58)
23	Veltri Enzo	Ricercatore	presente

Presiede la seduta il prof. Vincenzo Fiumara, Coordinatore del CCdSI.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Francesco Pierri.

Accertato il raggiungimento del numero legale il Coordinatore dichiara aperta la seduta alle ore 16:10.

## **1. Comunicazioni del Coordinatore**

Il Coordinatore comunica che il Consiglio della Scuola di Ingegneria ha designato il sig. Rocco Santorsa, studente del Corso di Studi in Scienze e Tecnologie Informatiche come nuovo membro del CCdSI. Il sig. Santorsa è stato designato, causa indisponibilità di studenti del CdS Magistrale, anche membro della commissione paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria.

## **2. Approvazione verbale sedute precedenti**

Il Coordinatore pone in approvazione il verbale n. 2/2022 relativo alla seduta del 1 marzo 2022. La bozza del verbale è stata condivisa con i membri del CCdSI il giorno 5 maggio u.s.. Non avendo ricevuto alcuna osservazione sulla bozza, il Coordinatore propone l'approvazione del verbale.

**Il Consiglio approva all'unanimità dei presenti alla seduta del 1 marzo 2022.**

Il Coordinatore pone in approvazione il verbale n. 3/2022 relativo alla seduta del 14 marzo 2022. La bozza del verbale è stata condivisa con i membri del CCdSI il giorno 5 maggio u.s.. Non avendo ricevuto alcuna osservazione sulla bozza, il Coordinatore propone l'approvazione del verbale.

**Il Consiglio approva all'unanimità dei presenti alla seduta del 14 marzo 2022.**

## **3. Relazioni delle Commissioni Paritetiche a.a. 2020-21: discussione**

Il Coordinatore chiede alla prof.ssa Russo di illustrare al Consiglio la relazione 2020-21 della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DIMIE. Tale relazione è stata resa disponibile ai membri del CCdSI in data 2 maggio 2022.

Per quanto riguarda il quadro A, l'unico suggerimento da parte della Commissione Paritetica è quello di sensibilizzare i docenti a prevedere l'intervento di esperti esterni nel corso delle lezioni.

Per quanto riguarda il quadro B, la Commissione Paritetica in vista della totale ripresa della didattica in presenza, invita il CCdSI a far riferimento alle proposte dell'anno accademico 2019-20, e cioè la pubblicizzazione, attraverso i canali social e il sito del CdS, dell'esistenza e delle modalità di fruizione di tutti i servizi forniti dalla Biblioteca. Per quanto riguarda il quadro C, relativo ai materiali e ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti, la Commissione non rileva criticità e non propone alcuna modifica.

Per quanto riguarda il quadro D, relativo alla analisi del monitoraggio annuale e del riesame ciclico, la Commissione sottolinea la criticità relativa al numero di studenti che consegue almeno 40 CFU nell'anno solare successivo all'anno di iscrizione. Per migliorare questa criticità, propone al CCdSI di sensibilizzare i docenti a pubblicare

online esercitazioni dotate di risoluzione e ad aumentare le ore di didattica dedicate allo svolgimento di esercizi simili a quelli di esame.

Per quanto riguarda il quadro E, relativo all'analisi della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite dal CdS, la Commissione Paritetica rileva che il sito web del DIMIE appare ormai obsoleto ne suggerisce un aggiornamento al fine di renderlo *responsive*.

Per quanto riguarda il quadro F, relativo ad ulteriori proposte di miglioramento, la Commissione Paritetica evidenzia una problematica legata al numero di CFU attribuiti alle materie a scelta, poiché tali CFU possono essere soggetti a variazioni nel corso degli anni o a vincoli di propedeuticità che non risultano visibili al momento della scelta. Inoltre, la Commissione Paritetica rileva che alcuni studenti notano la mancanza di un collegamento tra le materie insegnate e il mondo del lavoro e una buona pubblicità per quanto riguarda le possibilità di partecipare al programma Erasmus. Per superare queste problematiche propone al CCdSI:

- di creare un documento consultabile da tutti gli studenti in cui segnalare eventuali cambiamenti di CFU e la presenza di propedeuticità.
- di creare un gruppo o spazio in comune riconosciuto per confrontarsi e sostenersi reciprocamente con il sostegno di un "Angelo Custode" per combattere il fenomeno della dispersione e sostenere i ragazzi fuori corso;
- di organizzare periodicamente incontri con aziende, visite in strutture e laboratori per aumentare la consapevolezza dello studente rispetto alle discipline studiate;
- di sensibilizzare gli studenti a partecipare all'esperienza Erasmus attraverso incontri in cui si presentano le Università convenzionate con Unibas.

Si apre una lunga discussione, in cui intervengono tra gli altri il prof. Fiumara, il prof. Caccavale, la prof.ssa Russo, il dott. Sartiani e la sig.ra Calabrese. Nell'ambito della discussione emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

- Relativamente alla presenza di esperti esterni, problematica già evidenziata dalla relazione dell'a. a. 2019-20, si ribadisce che la maggior parte degli insegnamenti erogati dal CdS sono relativi a materie di base, e che in questa tipologia di corsi gli esperti esterni non necessariamente rappresenterebbero un miglioramento della didattica erogata.
- Il CCdSI apprezza le proposte relative al quadro D e conferisce mandato al Coordinatore di sollecitare i docenti a dar corso a quanto richiesto.
- Relativamente alle proposte del quadro E, si sottolinea che né il sito DIMIE né i servizi ESSE3 sono gestiti dal CCdSI e pertanto non sarà possibile dar

seguito alle proposte della Commissione Paritetica. Tuttavia, si segnala che il CdS ha provveduto ad adeguare il sito web dedicato ai corsi di studio interstruttura già da due anni.

- Relativamente alle proposte del quadro F, il CCdSI evidenzia che i corsi a scelta, potendo essere selezionati all'interno dell'offerta formativa dell'intero Ateneo, possono essere soggetti a variazioni e che sarebbe praticamente impossibile tener traccia di queste; pertanto, si ritiene che il CdS possa solo ricordare agli studenti di verificare, al momento della scelta, l'attuale offerta formativa dell'ateneo e le eventuali propedeuticità che si evincono dalle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti. Il CCdSI si impegna a chiarire meglio sul sito web dei Corsi di Studio le modalità per effettuare la scelta del piano di studi e di pubblicizzarla al meglio.

Relativamente alla proposta dell' "Angelo Custode", il CCdSI concorda con l'utilità del ruolo e comunica che da marzo u.s. ha preso servizio nuovamente la figura del mentore che svolge nei fatti le attività richieste dalla Commissione Paritetica.

Relativamente agli incontri con le aziende, il CCdSI ritiene prematuri gli incontri dei rappresentanti aziendali con gli studenti del CdS triennale, mentre propone di organizzare incontri in cui siano evidenziate le competenze richieste dal mercato del lavoro in modo da far comprendere meglio la finalità di alcune discipline. Inoltre, si sottolinea come le aziende del territorio presentino una elevata soddisfazione nei confronti della preparazione dei laureati e che la richiesta del mercato non è completamente soddisfatta dal numero di laureati.

Relativamente ai bandi Erasmus, si sottolinea che il CCdSI non ha mai mancato di pubblicizzarli sui propri canali informativi (sito web e canale Telegram), ma si impegna a migliorare questo aspetto. Inoltre propone di creare una presentazione in cui siano raccolte tutte le sedi convenzionate con il CdS e di pubblicizzarla insieme con il bando.

Il Coordinatore illustra al Consiglio la relazione 2020-21 della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria. Tale relazione è stata resa disponibile ai membri del CCdSI in data 2 maggio 2022

Per quanto riguarda il quadro A, relativo all'analisi delle opinioni degli studenti, la Commissione Paritetica ha analizzato solo i corsi con più di 6 questionari compilati, quindi l'analisi ha riguardato solo 7 insegnamenti del CdS magistrale, per un totale di 80 questionari. L'analisi dei questionari dei singoli insegnamenti ha evidenziato un

insegnamento leggermente sotto la media e un insegnamento che presenta una criticità alta essendo molto al di sotto della media. L'analisi globale degli 80 questionari evidenzia, a giudizio della Commissione Paritetica, le seguenti criticità: "il quesito D7 (Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?) e il quesito D8 (il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?) costituiscono un punto di criticità significativo per tutti gli insegnamenti."

Inoltre, in relazione al quesito D23 (suggerimenti da parte degli studenti), la Commissione paritetica osserva che: "I suggerimenti che sull'intero CdS presentano la maggiore frequenza di segnalazione, ma comunque inferiore alla soglia del 20%, sono quello di "Alleggerire il carico didattico complessivo" e "Fornire più conoscenze di base"."

La Commissione avanza quindi i seguenti suggerimenti:

- A.1. migliorare la comunicazione docenti-studenti sul carico di lavoro effettivo e percepito degli insegnamenti, prevedendo una possibile revisione dei programmi dei corsi, qualora, da una più approfondita analisi della valutazione degli studenti, il problema segnalato si riveli fondato;
- A.2. sollecitare, promuovere e supportare tutte le iniziative volte a migliorare il livello delle conoscenze pregresse in particolare per gli insegnamenti che presentano tale criticità come lieve o forte;
- A.3. sollecitare i docenti a rendere disponibile on line il materiale didattico e migliorarne la qualità;
- A.4. mettere in atto azioni tese a promuovere l'apporto degli esperti esterni;
- A.5. approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risulta segnalato con criticità media le ragioni di tali valutazioni.

Per quanto riguarda il quadro B, relativo ai materiali e ausili didattici, la Commissione Paritetica dopo aver analizzato i dati emergenti dai questionari relativi alle opinioni degli studenti individua i seguenti suggerimenti per il CdS:

- B.1. Individuare le cause che hanno portato ad un netto peggioramento della percezione degli studenti sul materiale didattico, in termini di adeguatezza, reperibilità e disponibilità online;
- B.2. Continuare ad incentivare il corpo docente all'utilizzo dei laboratori esistenti per attività esercitative (anche di più discipline contemporaneamente) che possano permettere un più efficace raggiungimento degli obiettivi formativi (soprattutto negli insegnamenti che mirano ad una formazione ingegneristica

professionalizzante nel campo dell'informatica) fornendo la copertura delle relative spese (piccola strumentazione e consumabili legati a prove di laboratorio). Lì dove le risorse finanziarie o le attuali dotazioni non lo permettano sollecitare i docenti ad utilizzare attività integrative anche basate sull'utilizzo di software gratuiti (o con licenze educative) o contenuti multimediali. Per un corretto monitoraggio dell'efficacia degli ausili didattici sarebbe utile una distinzione, basata sugli specifici obiettivi di apprendimento, tra le materie dove i laboratori e le esercitazioni progettuali sono ritenute fondamentali e quelle in cui le lezioni frontali ed eventuali esercitazioni in aula sono invece da considerarsi sufficienti.

- B.3. Creare una maggiore corrispondenza tra quanto riportato nelle schede d'insegnamento e quelli che sono i quesiti del questionario sull'opinione degli studenti: affinché si instauri un circolo virtuoso è necessario infatti che i contenuti del questionario trovino, anche nella terminologia, riscontro nelle schede di insegnamento e in quanto illustrato agli studenti durante il corso stesso.

Per quanto riguarda il quadro C, relativo ai materiali ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti, la Commissione non rileva criticità e propone i seguenti suggerimenti:

- C.1. Sensibilizzare i docenti alla compilazione delle Schede di Trasparenza degli Insegnamenti. La percentuale di schede redatte è ancora limitata all'83% come nell'anno precedente.

Per quanto riguarda il quadro D, relativo alla analisi del monitoraggio annuale e del riesame ciclico, la Commissione rileva che i rapporti sono conformi alle linee guida fornite dal PQA e non emergono particolari criticità.

Per quanto riguarda il quadro E, relativo all'analisi della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite dal CdS, la Commissione Paritetica invita a:

- E.1. prevedere il costante e sistematico aggiornamento delle pagine web del corso di studio in maniera tale da garantire l'esistenza di un "luogo" in cui trovino collocazione le principali informazioni relative al corso di studio;
- E.2. sollecitare i docenti ad utilizzare il nuovo portale web docenti per l'inserimento delle principali informazioni relative ai docenti (curriculum, orari di ricevimento, didattica erogata, materiali didattici online);

E.3. dare evidenza sul sito di quanto portato in discussione nelle sedute del Consiglio del Corso di Studio.

Si apre una lunga discussione, in cui intervengono tra gli altri il prof. Fiumara, il prof. Caccavale, la prof.ssa Russo, il prof. Fresa, il dott. Sartiani e il prof. Erra. Nell'ambito della discussione emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

- Relativamente al quadro A, si sottolinea che i dati presentati possono essere considerati solo in parte significativi, sia perché riferiti a soli 7 insegnamenti sia per la scarsa numerosità del campione considerato.

Riguardo alle proposte A.1 e A.2, il CCdSI fa notare che in alcuni casi, soprattutto per gli insegnamenti relativi all'area informatica, alcune sovrapposizioni tra diversi insegnamenti sono inevitabili, in quanto i piani di studio sono composti dagli studenti scegliendo all'interno di un paniere di corsi disponibili, pertanto non è possibile dare per scontato alcune conoscenze che vanno ripetute all'interno del singolo corso. Inoltre, il CCdSI fa notare come spesso nei corsi del CdS magistrale sia necessario riprendere alcuni concetti di base perché viene rilevato che tali concetti non sono posseduti saldamente da tutti gli studenti della coorte. Questi richiami, che nei suggerimenti alcuni studenti chiedono di potenziare, possono essere interpretati come contenuti ripetitivi rispetto ad altri corsi da una parte degli studenti.

Riguardo alla proposta A.3, il Consiglio rileva che dall'analisi dei questionari non si evince alcuna criticità relativa al materiale didattico on line. Il Coordinatore, comunque, sollecita i docenti presenti alla riunione ad operare in un'ottica di continuo miglioramento in relazione a questi aspetti dell'attività didattica.

Relativamente alla proposta A.4, che riguarda l'apporto di esperti esterni, il Consiglio del CdS, come già indicato lo scorso anno accademico, ritiene che l'apporto di esperti esterni, pur utile, non è centrale nel progetto formativo, che mira sia a dare una conoscenza profonda delle tecnologie/metodologie per lo sviluppo dei sistemi software che a fornire solide competenze nelle principali discipline dell'ICT. Pertanto, le attività formative sono tipicamente calibrate per fornire una visione più ampia possibile sia delle metodologie di sviluppo software che delle metodologie caratterizzanti le discipline dell'Ingegneria dell'Informazione (Telecomunicazioni, Elettrotecnica/Elettronica, Automatica): ciò lascia poco spazio all'intervento di esperti esterni. Infine, il CCdSI ritiene che sia metodologicamente errato

considerare la risposta del questionario sulla presenza di esperti esterni come un giudizio di merito e quindi valutare come una criticità l'assenza degli esperti esterni, ma essa vada considerata meramente informativa.

Riguardo alla proposta A.5, si rileva una difficoltà dovuta alle limitazioni di accesso ai questionari studenti da parte del CCdSI. La questione sarà affrontata dal gruppo Assicurazione di Qualità a valle di una interlocuzione con il PQA.

- Relativamente al quadro B, il CCdSI rileva che, nonostante alcune risposte critiche, la maggior parte degli studenti ritiene di buona qualità il materiale didattico messo a disposizione (oltre 80% di risposte “più sì che no” e “decisamente sì”). A giudizio del Consiglio, il “netto peggioramento” (pochi punti percentuali) evidenziato dalla Commissione Paritetica potrebbe essere interpretato più correttamente come fluttuazioni statistiche dovute alla scarsa numerosità del campione. Il CCdSI dà comunque mandato al Coordinatore di sollecitare tutti i docenti ad analizzare le risposte ai questionari dei propri corsi e a correggere eventuali mancanze.

Per quanto riguarda la proposta B.2, il CCdSI fa notare di non aver fondi a disposizione per migliorare la dotazione dei laboratori esistenti e sottolinea la necessità di rinnovare il parco macchine dei laboratori didattici di tipo informatico.

Per quanto riguarda la proposta B.3, il CCdSI dà mandato al gruppo AQ di monitorare le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti per individuare eventuali suggerimenti per i docenti.

- Relativamente alla proposta C.1, il CCdSI si impegna a sollecitare i docenti alla compilazione delle schede di trasparenza.
- Relativamente al quadro E, in relazione alle proposte E.1 e E.2, il CCdSI si impegna a sollecitare i docenti per un uso maggiore del portale web di ateneo, sottolineando comunque che l'uso della piattaforma Moodle, ampiamente diffuso nell'ambito del CdS, integra efficacemente gli strumenti web di ateneo. Inoltre, relativamente alla proposta E.3, si rileva che, a partire dal gennaio 2022, i verbali del CCdSI sono pubblicati sul portale web della Scuola di Ingegneria, quindi la criticità si può considerare risolta.

## 4. Pratiche studenti

### 4.1 Pratiche Concernenti il Corso di Laurea Triennale in Scienze e Tecnologie Informatiche

#### 4.1.1 Riconoscimento di titoli di studio esteri (Prot. N. 463/V/4 del 12/01/2022)

La Sig.ra XXX ha presentato domanda di riconoscimento del diploma di laurea in Ingegneria Informatica conseguito presso l'Universidad Católica Andrés Bello di Caracas (Venezuela), conseguito in data 28/11/2003. Tale titolo è stato ottenuto dopo la frequenza di un corso della durata di 10 semestri (5 anni), il cui piano di studi è riportato in Tabella 1.

Nella riunione del 24/01/2022 il CCdSI ha deliberato il riconoscimento del titolo detenuto dalla Sig.ra XXX come Laurea Triennale in Scienze e Tecnologie Informatiche dell'Università degli Studi della Basilicata.

In data 19/04/2022 l'amministrazione centrale dell'Università degli Studi della Basilicata, al fine di predisporre il Decreto Rettorale di riconoscimento, ha fatto presente la necessità che il CCdSI si esprima relativamente al voto di laurea da assegnare alla Sig.ra XXX.

Il Coordinatore osserva preliminarmente come nel sistema universitario venezuelano, parimenti a quanto accade nella maggior parte dei sistemi universitari esteri, il voto di laurea corrisponda alla media pesata dei voti conseguiti negli esami del piano di studi. Tali voti, nel sistema universitario venezuelano, sono espressi in ventesimi, con la sufficienza pari a 10/20. Sulla base di quanto riportato nella documentazione inoltrata dalla Sig.ra XXX e riassunto nella Tabella 1, la media pesata dei voti in questione è pari a 13,029/20.

Il Coordinatore osserva, inoltre, come il MIUR con nota del 22/08/97, n. 9466 e successive modifiche, ha dato indicazioni in merito alla modalità di conversione dei voti conseguiti all'estero in caso di riconoscimento di titolo straniero, stabilendo la seguente formula:

$$Voto = \frac{V - V_{\min}}{V_{\max} - V_{\min}} * (I_{\max} - I_{\min}) + I_{\min}$$

dove:

- $V$  = Voto da convertire
- $V_{\min}$  = Voto minimo per la sufficienza nell'Università di provenienza
- $V_{\max}$  = Voto massimo nell'Università di provenienza
- $I_{\min}$  = Voto minimo per la sufficienza nelle Università Italiane (= 66/110)
- $I_{\max}$  = Voto massimo nelle Università Italiane (=110/110)

Come indicato nella Tabella 1, l'applicazione di tale formula restituisce un voto di laurea italiano pari a 79,329/110. Il Coordinatore propone, quindi, di attribuire alla Sig.ra XXX il voto di laurea pari a 80/110.

Dopo una breve discussione, il **Consiglio condivide all'unanimità la proposta del Coordinatore ed approva seduta stante la verbalizzazione della delibera.**

Tabella 1

	Corso	Crediti VZ	Area	CFU Equivalenti	Voto
	Studi Classici 1	2		3,5	11
	Calcolo 1	8	MAT	14	11
	Geometria Descrittiva 1	7	MAT	12,25	10
	Linguaggio	3		5,25	20
	Fisica 1	4	MAT	7	10
	Studi Classici 2	2		3,5	17
	Logica Computazionale	4	INF	7	10
	Calcolo 2	6	MAT	10,5	11
	Algoritmi e Programmazione 1	5	INF	8,75	13
	Matematiche Discrete 1	5	MAT	8,75	10
	Geometria Descrittiva 2	4	MAT	7	12
	Calcolo 3	5	MAT	8,75	10
	Meccanica Razionale 1	4	MAT	7	12
	Studi Classici 3	3		5,25	18
	Algoritmi e Programmazione 2	5	INF	8,75	11
	Ingegneria del Software	5	INF	8,75	12
	Laboratorio di Fisica	1	MAT	1,75	11
	Matematiche Discrete 2	5	MAT	8,75	10
	Struttura del Computer	5	INF	8,75	16
	Sistemi Operativi 1	5	INF	8,75	16
	Calcolo 4	5	MAT	8,75	11
	Fisica Generale 2	5	MAT	8,75	11
	Traduttori e Interpreti	5	INF	8,75	12
	Sistemi di Basi di Dati 1	5	INF	8,75	14
	Interfacce Utente	5	INF	8,75	15

	Circuiti Elettronici	3	ING	5,25	12
	Metodi Numerici	4	MAT	7	11
	Architettura dei Calcolatori	4	INF	7	16
	Sistemi di Basi Dati 2	5	INF	8,75	15
	Metodologia del Software	5	INF	8,75	15
	Probabilità e Statistica	4	MAT	7	11
	Economia Generale	3		5,25	12
	Reti di Computer 1	5	INF	8,75	13
	Sviluppo del Software	5	INF	8,75	14
	Sistemi Operativi 2	5	INF	8,75	14
	Ricerca Operativa	4	MAT	7	14
	Ingegneria Economica	3		5,25	14
	Sicurezza Computazionale	4	INF	7	12
	Sistemi Informativi 1	4	INF	7	17
	Reti di Computer 2	5	INF	8,75	15
	Contabilità di Costi	4		7	12
	Simulazione	3	INF	5,25	12
	Finanze per Ingegneri	3		5,25	11
	Pianificazione Sistemi Informatici	4	INF	7	16
	Valutazione Sistemi Informatici	4	INF	7	18
	Etica ed Esercizio Professionale	2		3,5	10
	Gestione di Progetti Software	3	INF	5,25	17
	<i>Iniziativa Imprenditoriale</i>	3		5,25	17
	Informatica nell'Organizzazione	3	INF	5,25	14
<b>CFU Totali</b>	205			358,75	
<b>CFU MAT</b>	71			124,25	
<b>CFU INF</b>	103			180,25	
<b>CFU ING</b>	3			5,25	
<b>CFU Altro</b>	28			49	
<b>Media Pesata VZ</b>	13,029				
<b>Voto laurea italiano (formula MIUR)</b>	<b>79,329</b>				

#### 4.bis Insegnamenti a scelta di automatica approvazione a.a. 2022-23

Il Coordinatore ricorda che, ferma restando la possibilità per ogni studente di proporre l'inserimento nel piano di studi di insegnamenti che compaiono nell'offerta formativa degli altri corsi di studio dell'Ateneo, come ogni anno viene proposta una lista di insegnamenti per i quali già negli anni precedenti il CCdSI si è espresso

favorevolmente all'inserimento nel piano di studi e che pertanto diventano di automatica approvazione per gli studenti.

La lista proposta degli insegnamenti a scelta di automatica approvazione per entrambi i corsi di studi è la seguente:

Insegnamento	Corso di studi	CFU
Economia e Politica Agroalimentare	Economia Aziendale	8
Metodi Matematici dell'Economia	Economia Aziendale	6
Geografia Economica	Economia Aziendale	6
Economia Aziendale e Ragioneria	Economia Aziendale	10
Economia e Gestione delle Imprese	Economia Aziendale	10
Statistica	Economia Aziendale	10
Disegno Infografico e Modellazione Digitale	Ingegneria Civile	3
Disegno Assistito dal Calcolatore	Ingegneria Meccanica	3
Economia Applicata all'Ingegneria	Ingegneria Meccanica	6
Meccanica Applicata alle Macchine	Ingegneria Meccanica	6
Lingua Inglese (Liv. B2)	Ingegneria Meccanica Magistrale	6
Sismologia Applicata	Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio (Magistrale)	6
Calcolo delle Probabilità	Matematica	6
Complementi di Calcolo Scientifico	Matematica	6
Probabilità e Statistica Matematica	Matematica (Magistrale)	6
Teoria dei Grafi	Matematica (Magistrale)	6
Teoria dei Codici	Matematica (Magistrale)	6
Agronomia Generale	Tecnologie Agrarie	6
Lingua Inglese	Lettere	6
Elementi di Gestione ed Assicurazione della Qualità della didattica	SI-Unibas	3

Inoltre, per il corso di Laurea Magistrale sono di automatica approvazione gli insegnamenti di area informatica tra i quali gli studenti devono scegliere sia al primo che al secondo anno. La lista degli insegnamenti completa è la seguente:

Materie a Scelta	CFU
Big Data	6
Visione e Percezione	6
Sistemi Intelligenti	6
Complementi di Ingegneria del Software	6
Informatica Teorica	6
Fondamenti di Grafica Tridimensionale	6
Grafica Tridimensionale Avanzata	6
Tecniche Avanzate di Programmazione	6

Il CCdSI approva all'unanimità la lista degli insegnamenti a scelta di automatica approvazione per l'a.a. 2022-23.

## **5. Segnalazioni degli studenti**

Non ci sono segnalazioni da parte degli studenti.

## **6. Varie ed eventuali**

Non ci sono Varie ed Eventuali da discutere

Non essendovi altri punti all'ordine del giorno, il Coordinatore chiude la seduta alle ore 18.20.

Potenza, 11 maggio 2022

Il Coordinatore del CCdSI  
Prof. Vincenzo Fiumara

Il Segretario Verbalizzante  
Prof. Francesco Pierri