



## VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI Seduta del 18 aprile 2018

### Verbale n. 2

Il giorno diciotto del mese di aprile dell'anno duemiladiciotto alle ore 16:15, si è riunita, presso la Sala del Consiglio (III Piano) della Scuola di Ingegneria e a seguito di regolare convocazione con note dell'11 aprile 2018 Prot. n. 564/II/13/SI/SD e del 16 aprile 2018 Prot. n. 597/II/13/SI/SD, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria, d'ora in avanti semplicemente denominata Commissione, per discutere e deliberare in merito agli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Rapporto Preliminare della Visita di Accreditamento
3. Rapporto di Riesame Annuale
4. Varie

La Presidente procede alla verifica dei presenti:

prof.ssa Maria Ragosta	(Presidente)	Presente
prof. Aldo Bonfiglioli	(Componente - docente)	Presente
prof. Raffaele Fresa	(Componente - docente)	Assente
prof. Benedetto Manganelli	(Componente - docente)	Presente
prof. Giuseppe Oliveto	(Componente - docente)	Presente
prof. Vito Telesca	(Componente - docente)	Presente
prof. Donato Sorgente	(Componente - docente)	Assente
sig.na Barbara Castellaneta	(Componente - studente)	Presente
sig.na Flavia Cortese	(Componente - studente)	Assente
dott. Pietro Depalma	(Componente - studente)	Assente
dott. Valerio Guglielmi	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa Cristina Leoce	(Componente - studente)	Presente
sig. Ernesto Mauriello	(Componente - studente)	Presente
dott. Vincenzo Mecca	(Componente - studente)	Presente
dott.ssa Carmen Izzo	(Responsabile del "Settore Gestione della Didattica" con funzioni consultive)	Presente

Presiede la seduta la prof.ssa Maria Ragosta in qualità di Presidente della Commissione.

Assume le funzioni di Segretario Verbalizzante il prof. Giuseppe Oliveto.

Constatata la presenza del numero legale, la Presidente dichiara aperta la seduta.

### 1. Comunicazioni

**1.1.** La Presidente informa i componenti di questa Commissione che, in data 26 febbraio 2018, ha trasmesso via e-mail al Direttore della Scuola di Ingegneria, prof. Ignazio Marcello Mancini ed al Presidente del Presidio della Qualità, prof. Fabrizio Caccavale, un *Errata Corrige* alla Relazione delle Commissione Paritetica Docenti-Studenti per l'A.A. 2016-2017. In particolare, per un mero errore materiale, nell'analisi delle opinioni degli studenti "non frequentanti" per un insegnamento del Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, tutte le risposte erano state erroneamente contrassegnate come negative. Il documento contenente l'Errata Corrige viene allegato al presente verbale (Allegato 1) quale sua parte integrante. Tale



allegato è disponibile per la consultazione presso il Settore Gestione della Didattica della Scuola di Ingegneria.

**1.2.** La Presidente informa i componenti di questa Commissione che in occasione dell'Open Day 2018 sono stati messi a punto alcuni opuscoli illustrativi dell'offerta formativa per ciascun Corso di Studio della Scuola di Ingegneria. I relativi file sono organizzati in modo da poter essere stampati su un unico foglio A4 nella modalità fronte/retro. Tali opuscoli, realizzati in collaborazione con il Settore Gestione della Didattica e che vengono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegati 2, 3, 4, 5, 6, e 7), potranno risultare utili anche nell'ambito di future azioni di orientamento. Tali allegati sono disponibili per la consultazione presso il Settore Gestione della Didattica della Scuola di Ingegneria.

**1.3.** La Presidente comunica la soddisfacente funzionalità delle Attività di *Mentoring* e *Counselling* rivolte agli studenti ed offerte dalla Scuola di Ingegneria; ne enfatizza quindi il ruolo di ulteriore canale di comunicazione studenti-docenti. Fra le varie esigenze e/o difficoltà manifestate dagli studenti, la Presidente evidenzia due casi:

- le esigenze espresse da uno studente-lavoratore circa la possibilità di fruizione di un sistema di e-learning che consenta la frequenza degli attuali corsi anche a distanza e la realizzazione di percorsi di apprendimento basati su materiale multimediale;
- le difficoltà incontrate da uno studente extracomunitario, ma equiparato agli studenti per i quali non viene accertata la conoscenza della lingua italiana, circa lo svolgimento delle prove di esame per difficoltà nella comprensione verbale e/o scritta.

Nel primo caso la Presidente, nel rimarcare come iniziative di tal specie risultino di sicuro interesse e stimolanti, evidenzia come allo stato attuale la Scuola di Ingegneria non riesca ad offrire tali opportunità, ma si potrebbe pensare alla realizzazione di tali sistemi nell'ambito di uno o più insegnamenti pilota.

Nel secondo caso si ritiene opportuna un'estensione della discussione a livello dei Consigli dei Corsi di Studio e del Consiglio di Scuola per arrivare ad una delibera di indirizzo rivolta a tutti i docenti, invitandoli, per questi casi particolari, ad attuare specifiche modalità di esame: ad esempio aumentando il tempo a disposizione, riformulando nel linguaggio la prova proposta, mettendo a disposizione dei dispositivi per la traduzione utilizzati sotto il controllo del docente stesso, etc.

**1.4.** La Presidente comunica che nell'ambito della Commissione Didattica sono state approvate alcune modifiche da apportare al Manifesto degli Studi relativo all'A.A. 2018/2019 rispetto a quello dell'anno accademico precedente. In particolare tali modifiche principalmente riguardano: **(i)** la distanza temporale fra due sedute d'esame consecutive; **(ii)** l'acquisizione della frequenza agli insegnamenti e **(iii)** l'inserimento dell'insegnamento "Lingua Inglese (Liv. B2)" nell'ambito del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica.

**1.5.** La Presidente comunica che il Nucleo di Valutazione (NdV) di questo Ateneo ha trasmesso ai Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) una nota, datata 23 marzo 2018 (Prot. n.4022/II/20), in cui alle CPDS vengono richieste alcune informazioni ai fini della redazione della Relazione Annuale del NdV. In particolare, entro il 30 aprile di ogni anno, la legge 370/1999 assegna ai NdV il compito di redigere una relazione sulle opinioni degli studenti ed inoltre, nell'ottica del sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accreditamento), il Nucleo "valuta l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del PQA e delle altre strutture di AQ, analizza i risultati della rilevazione, individuando le situazioni critiche, anche a livello dei singoli CdS, e valuta l'efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli dei Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento". Al fine dunque di consentire al Nucleo di svolgere un'adeguata valutazione ed adempiere alle prescrizioni normative entro il termine sopra indicato, il NdV stesso chiede alle CPDS di redigere una sintetica relazione relativa ai seguenti aspetti: **(i)** descrizione del processo di analisi dei risultati da parte delle CPDS facendo particolare riferimento a come vengono identificate le criticità, al numero e durata delle riunioni dedicate, alla tempestività nell'invio delle



segnalazioni emerse nelle riunioni ai CdS e Dipartimenti, ai rilievi presenti nella Relazione Annuale CPDS; **(ii)** modalità di presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei Consigli di Corso di Studio (o strutture collegiali equivalenti) per gli aspetti di loro competenza (piani di azione approvati, definizione di obiettivi di miglioramento e tempi per la loro verifica); **(iii)** modalità di presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei Consigli di Dipartimento per gli aspetti di loro competenza, ad es. strutture e risorse disponibili (piani di azione approvati, definizione di obiettivi di miglioramento e tempi per la loro verifica). La suddetta Nota del NdV viene allegata al presente verbale (Allegato 8) quale sua parte integrante. Tale allegato è disponibile per la consultazione presso il Settore Gestione della Didattica della Scuola di Ingegneria.

## **2. Rapporto Preliminare della Visita di Accredimento**

Ai fini di una più ampia discussione di questo punto all'O.d.G. sono stati invitati a partecipare anche i Coordinatori ed i Responsabili del Riesame dei Consigli dei Corsi di Studio (CCdS). In particolare, risultano presenti: il prof. Felice Carlo Ponzo (Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente), il prof. Paolo Renna (Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica), il prof. Enzo Fiumara (Vice-Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio Interstruttura in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione), il prof. Roberto Vassallo (Responsabile dei Gruppi di Riesame nell'ambito del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente) ed il dott. Saverio Olita (componente del Gruppo Assicurazione della Qualità per il CdLM in Ingegneria Civile nell'ambito del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente).

La Presidente ricorda che dal 21 al 24 novembre 2017 si è svolta, presso l'Università degli Studi della Basilicata, la visita di Accredimento Periodico condotta da una Commissione di Esperti per la Valutazione (CEV) nominata dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (ANVUR). Le valutazioni formulate nella fase di Esame a Distanza, riviste e completate in base alle evidenze rilevate durante la Visita in Loco, hanno consentito la redazione di una Relazione Preliminare già inviata dall'ANVUR all'Ateneo. Tale relazione è provvisoria e da considerare riservata. L'Ateneo ha 30 giorni di tempo, a partire dalla data di ricevimento della Relazione Preliminare e laddove lo ritenga necessario, per presentare le proprie Controdeduzioni. Le Controdeduzioni dovrebbero contenere riferimenti ad elementi fattuali mirati a replicare quanto riportato nelle Schede di valutazione di Sede, CdS e Dipartimenti redatte dalla CEV con un nesso specifico alle fonti documentali consultate, all'analisi delle stesse e ai giudizi di valutazione espressi dalla CEV. Dopo aver preso in considerazione le Controdeduzioni dell'Ateneo, la CEV, entro 120 giorni dalla visita, formula le Risposte alle Controdeduzioni ed approva la Relazione finale da inviare all'ANVUR.

La Presidente ricorda inoltre che, nel caso della Scuola di Ingegneria, il Corso di Studio L-9 (Ingegneria Meccanica) è stato oggetto della Visita in Loco. La Presidente chiede quindi al prof. Paolo Renna, Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica e Responsabile dell'Assicurazione della Qualità (RAQ) per la Scuola di Ingegneria, di esporre, ma solo brevemente in coerenza alla riservatezza della Relazione, le principali criticità evidenziate dalla CEV per il Corso di Studio suddetto. Il prof. Renna innanzitutto evidenzia come nella Relazione Preliminare redatta dalla CEV, il Corso di Studio in Ingegneria Meccanica abbia ottenuto un giudizio Soddisfacente (Livello C) a cui corrisponderebbe un Accredimento periodico di validità quinquennale. Il prof. Renna evidenzia poi come le principali criticità segnalate dalla CEV abbiano riguardato il processo di consultazione delle parti interessate ai fini della progettazione e della verifica del Corso di Studio. In particolare, la CEV suggerisce con forza non solo il miglioramento del processo di consultazione delle parti interessate, ma anche l'esplicitazione, con opportune evidenze documentali, degli aggiornamenti e delle modifiche introdotte nella strutturazione del Corso di Laurea in conseguenza del processo stesso.

La Presidente ringrazia il prof. Paolo Renna ed invita i presenti allo studio e all'attuazione di azioni volte al superamento delle criticità appena discusse.



### 3. Rapporto di Riesame Annuale

Anche per questo punto all'O.d.G. ed ai fini di una più ampia discussione, sono stati invitati a partecipare anche i Coordinatori ed i Responsabili del Riesame dei Consigli dei Corsi di Studio (CCdS). In particolare, risultano presenti: il prof. Felice Carlo Ponso (Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente), il prof. Paolo Renna (Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica), il prof. Enzo Fiumara (Vice-Coordinatore del Consiglio dei Corsi di Studio Interstruttura in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione), il prof. Roberto Vassallo (Responsabile dei Gruppi di Riesame nell'ambito del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente) ed il dott. Saverio Olita (componente del Gruppo Assicurazione della Qualità per il CdLM in Ingegneria Civile nell'ambito del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente).

La Presidente comunica che nella riunione del Presidio della Qualità (PQA) tenutasi in data 3 aprile 2018 si è discusso sul punto "Revisione dei processi AQ per l'A.A. 2018/19: Introduzione del rapporto di autovalutazione annuale" (punto 5 all'O.d.G.). Alla discussione hanno partecipato anche i Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) ed i Responsabili (di Struttura) dell'Assicurazione della Qualità (RAQ). In particolare, si è appreso che il Nucleo di Valutazione di questo Ateneo ha raccomandato la redazione di un Rapporto di Autovalutazione Annuale a cura di ciascun CCdS. Ciò in aggiunta alla redazione delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA). Il PQA ha quindi chiesto ai Presidenti delle CPDS di estendere la discussione di tale argomento anche nell'ambito della propria CPDS cercando di discutere le modalità secondo cui tali rapporti debbano essere redatti.

La Presidente chiede quindi ai presenti di avviare una discussione in tal senso.

Dalla discussione emerge quanto segue: **(i)** il rapporto in questione dovrebbe principalmente enfatizzare la mutua connessione fra le osservazioni e le proposte di miglioramento della qualità e dell'efficacia della didattica fatte dalla CPDS, soprattutto attraverso la Relazione Annuale, e le azioni attuate dal CCdS; **(ii)** la redazione del rapporto dovrebbe, quindi, naturalmente scaturire dai verbali redatti dal CCdS. In altri termini, ogni riunione del CCdS dovrebbe prevedere un punto all'O.d.G. sulle azioni correttive/migliorative attuate dal CCdS in coerenza con le criticità evidenziate dalla CPDS; in tale contesto particolare enfasi andrebbe posta su quelle azioni proposte ed attuate dalla componente studentesca; **(iii)** ad ogni modo il documento da elaborare dovrebbe essere sintetico, ma nel contempo efficace: nel senso che esso dovrebbe vertere su pochi, ma selezionati, punti di criticità.

A chiusura della discussione interviene la dott.ssa Carmen Izzo che rimarca l'utilità dell'attività di autovalutazione annuale. La dott.ssa Izzo ricorda come il Nucleo di Valutazione, già in occasione di un *audit* svoltosi presso il Dipartimento di Scienze, avesse suggerito con forza l'adozione di una tale pratica. Infatti, l'abolizione del Rapporto di Riesame Annuale dalle Linee Guida in AVA 2.0 è stata molto criticata anche da esperti in materia di Assicurazione della Qualità. Tale abolizione infatti ha praticamente cancellato ciò che rappresentava l'occasione per i CCdS di lasciare traccia di quelle attività realmente svolte, ma di durata relativamente breve (ad es. problematiche emergenti dai questionari o dalle segnalazioni di docenti e studenti, problemi di organizzazione della didattica). La Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) non sostituisce il Rapporto di Riesame Annuale, ma riguarda problematiche di più lungo periodo; essa suggerisce azioni pluriennali (ad es. rivisitazione dell'offerta formativa o dell'ordinamento) ed è, pertanto, più legata alle attività di Riesame Ciclico che a quelle relative al breve periodo. L'adozione di un rapporto di autovalutazione del CCdS potrebbe, dunque, rappresentare l'occasione per fornire ai CCdS stessi uno strumento snello e nel contempo utile per tener traccia, durante tutto l'anno, delle criticità emerse nella gestione del CCdS e delle soluzioni attraverso cui il CCdS ha pensato di porvi rimedio.

Non essendoci altri interventi, la Presidente dichiara chiusa la discussione di questo punto all'O.d.G. dopo aver prima invitato, però, i Coordinatori dei vari CCdS a proseguire ed approfondire l'argomento in questione già a partire dalle prossime riunioni dei CCdS stessi.



**4. Varie**

Non ci sono varie ed eventuali.

Null'altro essendovi da discutere e deliberare, la seduta viene tolta alle ore 17:15.

**Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.**

F.to Il Segretario Verbalizzante  
(*prof. Giuseppe Oliveto*)

F.to La Presidente  
(*prof.ssa Maria Ragosta*)