



## VERBALE DELLA COMMISSIONE DIDATTICA E DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI Seduta (congiunta) del 13 luglio 2021

### Verbale n. 4 della Commissione Didattica e Verbale n. 4 della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Il giorno tredici del mese di luglio dell'anno duemilaventuno alle ore 12:00, si sono riunite, in modalità congiunta nonché in modalità telematica (ID riunione: <https://meet.google.com/zci-bimp-dyx>) e a seguito di regolare convocazione con nota del 7 luglio 2021 Prot. n.1528, la Commissione Didattica e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria per discutere e deliberare in merito agli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Attività di follow-up della visita di accreditamento periodico (21-24 novembre 2017)
3. Varie

Il Presidente di entrambe le Commissioni procede alla verifica dei presenti:

prof. <i>Giuseppe Oliveto</i>	(Presidente)	Presente
dott.ssa <i>Carmen Izzo</i>	(Responsabile del "Settore Gestione della Didattica" con funzioni consultive)	Presente
<b>Commissione Didattica</b>		
prof. <i>Antonio Bixio</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Vincenzo Fiumara</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Katia Genovese</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Beniamino Murgante</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Donato Sorgente</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Vito Telesca</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Roberto Vassallo</i>	(Componente - docente)	Assente
<b>Commissione Paritetica Docenti-Studenti</b>		
prof. <i>Aldo Bonfiglioli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Donato Ciampa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Raffaele Fresa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Benedetto Manganelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Salvatore Masi</i>	(Componente - docente)	Assente
prof. <i>Umberto Petruccelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof.ssa <i>Elena Pierro</i>	(Componente - docente)	Presente
sig. <i>Giovanni Caggianese</i>	(Componente - studente)	Assente
sig. <i>Riccardo Di Nuzzo</i>	(Componente - studente)	Assente
dott. <i>Simone Giampietro</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Antonella Grieco</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Mona</i>	(Componente - studente)	Presente
dott. <i>Antonio Propato</i>	(Componente - studente)	Assente
dott. <i>Vito Antonio Romaniello</i>	(Componente - studente)	Presente
dott. <i>Antonio Settimelli</i>	(Componente - studente)	Presente

Presiede la seduta il prof. *Giuseppe Oliveto* in qualità di Presidente della Commissione Didattica e Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti.

Assume le funzioni di Segretario Verbalizzante il prof. *Donato Ciampa*, di norma Segretario Verbalizzante per la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.



Constatata, per entrambe le Commissioni, la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta.

## 1. Comunicazioni

Non ci sono comunicazioni.

## 2. Attività di follow-up della visita di accreditamento periodico (21-24 novembre 2017)

Il Presidente informa i presenti che, con documento del 18 giugno 2021 (Prot.n.7773/II/21), il Presidio della Qualità (PQA) ha trasmesso una nota nella quale si suggerisce di discutere e condividere, in un punto specifico all'ordine del giorno di una seduta congiunta della Commissione Paritetica Docenti-Studenti e della Commissione Didattica, e con partecipazione estesa anche al Referente per l'Assicurazione di Qualità (RAQ), l'attività di Follow-Up della visita di accreditamento periodico svoltasi, presso questo Ateneo, dal 21 al 24 novembre 2017. Partecipa pertanto alla discussione di questo punto all'O.d.G., su invito e in qualità di relatore, il professore Paolo Renna - Prorettore con delega alle funzioni concernenti il coordinamento dell'Assicurazione della Qualità per la Didattica e la Ricerca e Presidente del Presidio della Qualità di questo Ateneo nonché Referente per l'Assicurazione di Qualità (RAQ) per la Scuola di Ingegneria. Il Presidente, prof. Giuseppe Oliveto, ringrazia vivamente il prof. Paolo Renna per la partecipazione e gli cede la parola per la descrizione, con i relativi commenti, dell'attività di Follow-Up in questione. Si riportano qui di seguito i punti salienti della relazione del prof. Renna. La presentazione, in formato PowerPoint e a supporto della relazione, viene allegata al presente verbale quale parte integrante di esso (Allegato 1). Tale allegato è disponibile per la consultazione presso il Settore Gestione della Didattica della Scuola di Ingegneria.

[MOTIVAZIONI ALLA BASE DELL'INCONTRO] Innanzitutto vengono enfatizzate le motivazioni che hanno indotto il PQA all'incontro odierno. E cioè: **(i)** la condivisione dell'esperienza acquisita nel corso dell'articolata visita di accreditamento periodico svoltasi dal 21 al 24 novembre 2017; **(ii)** la conseguente attivazione di un percorso finalizzato alla prossima visita di accreditamento; **(iii)** la proposizione di spunti di riflessione correlati alle attività su cui tale percorso si svilupperà.

[TIPICHE FASI DELLE VISITE DI ACCREDITAMENTO PERIODICO] Come previsto dal D.M. 6/2019, ai fini delle visite di Accreditamento Periodico degli Atenei e dei Corsi di Studio (CdS), l'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) nomina una Commissione di Esperti per la Valutazione (CEV) per ogni visita, individuando i componenti tra coloro che sono iscritti all'albo degli Esperti per la Valutazione. Ogni CEV si compone di: Esperti di sistema, Esperti disciplinari, Esperti studenti ed Esperti telematici (nel caso di Università Telematiche o di Università in cui si valutino corsi a distanza) per i quali l'ANVUR procede con la verifica di assenza di incompatibilità prima della nomina ufficiale. Le CEV si organizzano in sottogruppi (chiamati sottoCEV) in modo da poter visitare più corsi di studi durante la stessa giornata. Come si legge anche sul sito dell'ANVUR, le visite di Accreditamento Periodico si articolano in tre fasi: **(i)** un esame a distanza (di norma 8 settimane prima della visita *in loco* e della durata di circa un mese) sulla documentazione resa disponibile alla CEV; **(ii)** la vera e propria visita in loco (della durata di circa una settimana); **(iii)** e infine la stesura di una Relazione della CEV (circa 2-3 mesi dopo la visita in loco). Circa 4 mesi prima della visita in loco, l'ANVUR procede alla selezione dei CdS e dei Dipartimenti da valutare secondo lo schema riportato nella tabella che segue.

Numero di CdS attivi	Numero di CdS oggetto di visita	Numero Dipartimenti oggetto di visita
Meno di 4	Tutti	1
Da 4 a 39	4	2
Da 40 a 69	6	2
Da 70 a 99	9	2
Da 100 a 149	12	3
Oltre 149	15	3



Entrando più nello specifico, l'esame a distanza ha lo scopo di comprendere e valutare preliminarmente gli elementi fondanti del sistema di AQ, così come è stato disegnato dall'Ateneo e applicato nei CdS oggetto di valutazione, attraverso un attento esame della documentazione disponibile. Fra i documenti chiave che vengono analizzati dalle CEV, nel corso della prima fase dell'esame a distanza, si riportano i seguenti suddivisi per Requisiti di Riferimento: **[Requisito 2 "Valutazione del sistema di AQ adottato dall'Ateneo"]** Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS), Relazioni Annuali del Nucleo di Valutazione (NdV); **[Requisito 3 "Qualità dei CdS" (per i soli corsi oggetto di visita)]** Schede Uniche Annuali del CdS, Rapporti di Riesame Ciclico, Schede di Monitoraggio Annuale, Relazioni della CPDS.

[FORMULAZIONE DEL GIUDIZIO PER IL CORSO DI STUDIO (CdS)] Ciascun CdS valutato nel corso della visita riceve una proposta di accreditamento o non accreditamento, a seconda della media aritmetica di tutti punteggi attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione (PA) del Requisito 3 (R3). Denotato con PC tale punteggio, è applicata la seguente scala: se  $PC \geq 4$  il corso di studio è ACCREDITATO, se invece  $PC < 4$  il corso di studio NON È ACCREDITATO.

[FORMULAZIONE DEL GIUDIZIO DI ATENEIO] La composizione del giudizio di Sede avviene attraverso due fasi. Innanzitutto, viene calcolata la media aritmetica complessiva dei punteggi attribuiti ai singoli Punti di Attenzione (PA) di tutti i requisiti di Sede **[R1 (visione della qualità della didattica e della ricerca dell'ateneo), R2 (esistenza ed efficacia del sistema ai fini dell'AQ) e R4.A (programmazione, censimento e valutazione delle attività di terza missione)]**; tale punteggio medio verrà denotato con PS. Vengono inoltre calcolati i punteggi medi, P<sub>Ctot</sub> e P<sub>Dtot</sub>, dei singoli Punti di Attenzione relativi, rispettivamente, a tutti i Corsi di Studio e ai Dipartimenti valutati nel corso della visita. Ai fini della formazione del giudizio finale (denotato con P<sub>fin</sub>) concorrono dunque i seguenti punteggi: **(i)** PS, punteggio medio, con peso pari a 14/20, ottenuto da tutti i Punti di Attenzione relativi ai singoli Requisiti di Sede (R1, R2 e R4.A); **(ii)** P<sub>Ctot</sub>, punteggio medio, con peso pari a 3/20, ottenuto da tutti i Punti di Attenzione di tutti i Corsi di Studio valutati (secondo il requisito R3); P<sub>Dtot</sub>, punteggio medio, con peso pari a 3/20, ottenuto da tutti i Punti di Attenzione dei Dipartimenti valutati [secondo il requisito **R4.B (strategie messe in atto dai Dipartimenti per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica di Ateneo)**]. Per le Università con almeno il 70% dei corsi in modalità prevalentemente convenzionale, l'ANVUR propone il giudizio finale circa l'Accreditamento Periodico della Sede sulla base dei seguenti criteri:

Punteggio Finale (P <sub>fin</sub> )	GIUDIZIO	ESITO
$P_{fin} \geq 7.5$	A=MOLTO POSITIVO	Accreditamento Periodico di validità quinquennale.
$6.5 \leq P_{fin} < 7.5$	B=PIENAMENTE SODDISFACENTE	Accreditamento Periodico di validità quinquennale.
$5.5 \leq P_{fin} < 6.5$	C=SODDISFACENTE	Accreditamento Periodico di validità quinquennale.
$4.0 \leq P_{fin} < 5.5$	D=CONDIZIONATO	Accreditamento temporalmente vincolato. Necessario superare le riserve segnalate.
$P_{fin} < 4.0$	E=INSODDISFACENTE	Soppressione della Sede.

[DURATA DEL CICLO DI ACCREDITAMENTO DELLA SEDE E DEI CDS] L'Accreditamento periodico delle Sedi ha durata massima quinquennale e viene concesso dal MIUR su proposta dell'ANVUR a seguito della verifica della permanenza dei requisiti per l'Accreditamento Iniziale e del soddisfacimento dei requisiti di qualità R1-4, sulla base dell'esito delle visite in loco delle CEV. Ai sensi del D.M. 987/2016, art.3, la verifica deve tenere conto anche dei seguenti elementi: **(i)** analisi dei dati della relazione annuale dei Nuclei di Valutazione (NdV) e delle risultanze dell'attività di monitoraggio e di controllo della qualità dell'attività didattica e di ricerca svolta da tutti i soggetti coinvolti nel sistema di qualità di Ateneo; **(ii)** valutazione delle informazioni contenute nelle Schede Uniche Annuali relative ai Corsi di Studio (di seguito SUA-CdS), anche in relazione ai rispettivi Rapporti di Riesame, e alla valutazione delle informazioni contenute nelle Schede



Uniche Annuali della Ricerca dei Dipartimenti; **(iii)** indicatori previsti per la valutazione periodica di cui all'Allegato E delle Linee Guida dell'ANVUR. La durata dell'Accreditamento Periodico della Sede può essere ridotta in ragione delle criticità emerse nell'esame da parte della CEV. L'Accreditamento periodico della Sede comporta l'Accreditamento Periodico di tutti i suoi Corsi di Studio e delle eventuali Sedi decentrate, ad eccezione di quelli valutati negativamente, che sono soppressi. Il ciclo di accreditamento dei CdS ha durata massima triennale, in coerenza con le linee generali della programmazione ministeriale che stabiliscono, tra l'altro, gli indicatori della valutazione. L'Accreditamento Periodico viene concesso ai corsi che soddisfano i requisiti per l'Accreditamento Iniziale e quelli del requisito di qualità R3, tenuto conto anche degli indicatori della valutazione periodica e della valutazione interna da parte del NdV. Come già detto, l'Accreditamento Periodico della Sede comporta l'Accreditamento Periodico di tutti i suoi CdS (ad eccezione di quelli valutati negativamente, che sono soppressi) per una durata massima di tre anni. Nella Relazione annuale immediatamente precedente allo scadere del primo triennio dall'ultimo Accreditamento Periodico della Sede, il NdV svolgerà una relazione con riferimento al superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV sui CdS oggetto di visita; tale relazione dovrà essere allegata alla Relazione annuale del NdV. In tale occasione, il NdV è chiamato a segnalare all'ANVUR anche i CdS con forti criticità alla luce dell'attività di valutazione interna dell'ultimo quinquennio. Tali informazioni verranno utilizzate dall'ANVUR nella valutazione a distanza ai fini della proroga dell'Accreditamento Periodico dei Corsi di Studio. Passati un triennio dall'Accreditamento Periodico della Sede, l'accREDITamento del CdS viene rinnovato sulla base di una valutazione a distanza da parte dell'ANVUR. Di norma, tale valutazione si baserà sulla verifica della permanenza del soddisfacimento dei requisiti di Accreditamento Iniziale, sull'esito della valutazione interna del NdV, e sull'esito del monitoraggio dell'ANVUR. In caso si riscontrino elementi fortemente critici, o su segnalazione del Ministero o del NdV, l'ANVUR può disporre una valutazione approfondita del corso. In caso la valutazione dia esito positivo, la durata dell'accREDITamento del CdS viene automaticamente prorogata fino al termine dell'accREDITamento della Sede; in caso contrario l'accREDITamento viene revocato e il CdS soppresso con apposito decreto ministeriale.

[FOLLOW-UP VISITE DI ACCREDITAMENTO] Le Linee guida per l'Accreditamento Periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari attribuiscono ai NdV l'accertamento del superamento delle eventuali criticità riscontrate dalla CEV per la Sede/Dipartimenti/CdS, da riportare in un "rapporto circostanziato". Tale rapporto circostanziato è sostanzialmente costituito dalle Schede di verifica superamento criticità (allegate alle LINEE GUIDA 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione), in cui per tutti i punti di attenzione segnalati dalla CEV con una raccomandazione o condizione, si chiede al NdV di verificare le azioni intraprese dall'Ateneo/Dipartimento/CdS al fine del loro superamento. Tali Schede sono caricate nella sezione dedicata del portale Nuclei (<https://nuclei.cineca.it>) di norma entro il 31 maggio dell'ultimo anno per il quale il Ministero ha concesso l'accREDITamento. Le informazioni contenute nella Schede di verifica saranno poi utilizzate dall'ANVUR al fine di esprimere un giudizio circa l'avvenuto superamento delle criticità, e saranno quindi messe a disposizione della CEV incaricata della successiva visita di Accreditamento Periodico come informazioni preliminari (fase di analisi documentale).

Per informazioni di maggiore dettaglio si rimanda al link:

<https://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/linee-guida-per-laccreditamento-periodico/>  
in cui sono riportate le Linee Guida sull'Accreditamento Periodico a cura dell'ANVUR.

[CONTESTUALIZZAZIONE NEL CASO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - VISITA IN LOCO] La visita in loco della Commissione di Esperti per la Valutazione (CEV) è avvenuta nei giorni 21-24 novembre 2017. Come previsto dalle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico, la CEV è stata nominata da ANVUR, scegliendo gli esperti tra quelli presenti nell'Albo degli Esperti per la Valutazione, in ragione dell'ambito disciplinare dei CdS e del Dipartimento e della Scuola oggetto di valutazione. L'Esperto di Sistema, Prof. Fausto Fantini, e il Funzionario ANVUR, dott. Paolo Labianco, hanno avuto il ruolo, rispettivamente, di Presidente e Coordinatore della CEV. I contatti con l'Ateneo e gli aspetti logistici/organizzativi della visita sono stati curati dal dott. Giampiero D'Alessandro, collaboratore ANVUR che ha assunto il ruolo di



Referente ANVUR. Il Presidente, il Coordinatore ed il Referente ANVUR hanno partecipato alle visite ai CdS e alla Scuola e al Dipartimento a rotazione. Il Prospetto di sintesi, documento in cui l'Ateneo effettua un'autovalutazione e indica le fonti documentali rilevanti per i punti di attenzione relativi ai Requisiti di Qualità di sede (R1, R2 e R4.A), è stato inviato nella sua versione definitiva all'ANVUR in data 14 settembre 2017 e immediatamente trasmesso alla CEV tramite il Referente. L'Ateneo ha inoltre predisposto i modelli opzionali di indicazione delle fonti documentali per tre CdS e per la Scuola e il Dipartimento oggetto di visita. L'esame a distanza della documentazione da parte della CEV si è concluso il 24 ottobre 2017 con una riunione tenutasi presso la sede dell'ANVUR, a cui hanno partecipato il Presidente, il Coordinatore, gli Esperti di Sistema e il Referente ANVUR. La visita in loco si è svolta secondo lo schema riportato nella Tabella seguente:

Giorno di Visita			
21 novembre 2017	22 novembre 2017	23 novembre 2017	24 novembre 2017
Presentazione della CEV alla Rettrice e successivamente alle autorità accademiche. Audizioni per l'analisi degli aspetti di sistema (R1-R2-R4*)	<b>SottoCEV A</b> L-9 Ingegneria Meccanica Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali	<b>SottoCEV A</b> LM-69 Scienze e Tecnologie Agrarie	Incontro conclusivo con la Rettrice e prima restituzione
	<b>SottoCEV B</b> LM-49 Scienze del Turismo e dei Patrimoni Culturali (sede di MATERA)	<b>SottoCEV B</b> L-13 Farmacia Dipartimento di Matematica, Informatica ed Economia	

(\*) Il Requisito **R4** concentra l'attenzione sulle modalità con cui viene garantita, a livello centrale e dipartimentale, la qualità delle attività di ricerca e di terza missione.

In data 23/03/2018, la CEV ha trasmesso, per il tramite dell'ANVUR, la Relazione preliminare all'Ateneo, che ha inserito nelle schede di valutazione le proprie controdeduzioni. La CEV ha infine formulato le risposte alle controdeduzioni e redatto la Relazione finale, trasmettendola all'ANVUR in data 15/06/2018.

Le valutazioni espresse dalla Commissione di Esperti della Valutazione selezionati dall'ANVUR, hanno condotto al seguente giudizio finale: **Livello C, corrispondente al giudizio SODDISFACENTE, con punteggio finale (Pfin) pari a 6.42**. L'ANVUR ha quindi proposto l'Accreditamento della Sede e di tutti i suoi Corsi di Studio per la durata massima consentita dalla normativa allora vigente.

Per informazioni di maggiore dettaglio si rimanda al link:

[https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2018/11/Parere41\\_2018\\_10\\_24\\_ANVUR\\_BASILICATArev.pdf](https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2018/11/Parere41_2018_10_24_ANVUR_BASILICATArev.pdf)

in cui è riportato il "Rapporto ANVUR – Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio – Università degli Studi della Basilicata".

[CONTESTUALIZZAZIONE NEL CASO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - FASI ED ANALISI DELLE ATTIVITÀ DI FOLLOW-UP] Le fasi che hanno caratterizzato l'attività di Follow-Up possono così sintetizzarsi: **(i)** Il Presidio della Qualità (PQA) ha posto in essere un'azione di monitoraggio dello stato di avanzamento delle azioni intraprese dai Corsi di Studio per il superamento delle segnalazioni effettuate dalla CEV ed ha successivamente trasmesso al Nucleo di Valutazione (NdV) gli esiti di tale monitoraggio; **(ii)** Il Nucleo di Valutazione ha predisposto le Schede di verifica sul superamento delle criticità relativamente ai Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica, Farmacia, Scienze e Tecnologie Agrarie, mentre il Corso di Laurea



Magistrale in Scienze del Turismo e dei Patrimoni Culturali non è stato verificato in quanto disattivato dall'A.A. 2017-2018; **(iii)** Tutte le Schede sono state poi caricate, dall'Ufficio di Supporto al NdV e al PQA, sul portale del Nucleo di Valutazione in data 7 maggio 2021. Le Schede di Follow-Up saranno comprese nella documentazione riguardante la prossima visita di accreditamento. I suggerimenti e le indicazioni saranno quindi di notevole importanza soprattutto per l'insieme dei Corsi di Studio selezionabili. Ne risulta dunque di altrettanta importanza la condivisione con tali Corsi di Studio. Inoltre, le Schede di verifica contengono anche le eventuali contro-deduzioni redatte dopo il rapporto preliminare a cura della CEV. Tali contro-deduzioni, anche nel caso di non approvazione da parte della CEV, possono costituire elementi di supporto per il Nucleo di Valutazione. Da quanto appena detto, appare altresì evidente l'importanza del ruolo delle CPDS - soprattutto nella redazione della Relazione Annuale - durante i tre anni di monitoraggio delle azioni messe in atto dai Consigli dei Corsi di Studio a seguito della visita per l'Accreditamento Periodico.

[CONTESTUALIZZAZIONE NEL CASO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - AZIONI FUTURE] A questo punto il prof. Renna prospetta quelle che potrebbero essere le azioni future che questa Commissione potrà attuare: **(i)** L'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio dovrebbe scadere nell'A.A. 2022/2023 sicché la prossima visita in loco non dovrebbe avvenire prima dei prossimi due anni. Ma la documentazione prodotta attualmente e nel prossimo futuro sarà comunque oggetto della prossima visita; **(ii)** A breve verrà pubblicata l'articolazione della versione 3.0 del sistema AVA di Autovalutazione, Valutazione Periodica e Accreditamento. Dalle prime indicazioni sembrerebbe che verrà data maggiore attenzione alla valutazione dell'efficacia delle azioni intraprese. Sembrerebbe quindi opportuno intraprendere meno azioni, ma più mirate in modo da valutarne più facilmente l'efficacia; **(iii)** Il Presidio della Qualità di Ateneo sta redigendo le nuove Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale delle CPDS; ciò nell'ottica della semplificazione e del miglioramento della leggibilità da parte dei Consigli dei Corsi di Studio e degli Organi di Governo; **(iv)** Anche dalle attività di Follow-Up è emersa come la Consultazione delle Parti Interessate costituisca una criticità di sistema. Pertanto, il Presidio della Qualità di Ateneo ha elaborato un documento che riassume le *best practices* nell'ambito degli Atenei italiani. Entro luglio, il PQA si propone di diffondere tale documento alle CPDS e ai Coordinatori/Presidenti dei Consigli dei Corsi di Studio anche al fine di raccogliere eventuali suggerimenti; **(v)** Infine, è importante evidenziare la redazione del Documento Strategico del Dipartimento/Scuola. Tale documento sarà necessario per la prossima visita di Accreditamento Periodico e potrebbe sostituire la Scheda SUA-RD (Scheda Unica Annuale per la Ricerca Dipartimentale). Il documento dovrà essere allineato con il Documento di Ateneo (criticità questa evidenziata dal Nucleo di Valutazione); il precedente documento triennale di Ateneo scade nel 2021 per cui i Dipartimenti/Scuole dovranno redigerne il nuovo per il triennio 2022-2024. Nei prossimi mesi il PQA invierà un documento da condividere con la CPDS e la Commissione Ricerca.

[CONTESTUALIZZAZIONE NEL CASO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - SUGGERIMENTI SULLA DOCUMENTAZIONE] Prima di concludere la propria relazione, Il prof. Renna fornisce alcuni suggerimenti che potrebbero rivelarsi utili nella redazione delle documentazioni prodotte da questa Commissione (e che potrebbero riguardare anche le attività di Follow-Up). In particolare, il prof. Renna suggerisce di prendere in considerazione soprattutto le Segnalazioni degli Studenti e quegli Indicatori Sentinella derivabili, ad esempio, dalle schede contenenti le opinioni degli studenti, dalle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) e dai dati contenuti nelle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS). Risulterebbe quindi importante delineare e seguire il processo di analisi di tali segnalazioni ed indicatori sia da parte dei Corsi di Studio che da parte della CPDS stessa. Nel caso di una mancata azione, occorrerebbe esplicitarne le motivazioni (ad esempio l'azione potrebbe non essere coerente con le capacità decisionali di un CdS); nel caso invece di azioni intraprese, sarà importante valutarne gli eventuali miglioramenti indotti e soprattutto l'efficacia dell'azione stessa.

A questo punto la relazione del prof. Renna si conclude ed il Presidente chiede ai presenti eventuali interventi. Segue un'interessante fase di discussione alla quale partecipa sia la componente docente che quella studentesca. Dalla discussione derivano i seguenti commenti principali: **[Ruolo del Nucleo di**



**Valutazione nel processo di Follow-Up]** Riprendendo quanto già accennato nella relazione del prof. Renna, viene meglio specificato che *“Linee guida per l’Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari”* assegnano al Nucleo di Valutazione la verifica del superamento delle eventuali criticità riscontrate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) durante la visita per l’accreditamento della Sede, dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio, da riportare in un *“rapporto circostanziato”*. Tale rapporto è costituito dalle *“Schede di verifica superamento criticità”* predisposte dall’ANVUR ed allegate alle *“Linee Guida 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione”*; per ciascun punto di attenzione segnalato dalla CEV, con una raccomandazione o una condizione, si chiede al Nucleo di verificare le azioni intraprese dall’Ateneo, dal Dipartimento e dai CdS al fine del relativo superamento. Tali schede devono essere caricate nella sezione del portale nuclei (<https://nuclei.cineca.it>) di norma entro il 31 maggio dell’ultimo anno per il quale il Ministero ha concesso l’accreditamento. Il ruolo del NdV nel percorso di Follow-Up è dunque: di supporto metodologico e affiancamento al Presidio di Qualità dell’Ateneo; di accompagnamento nell’implementazione del Sistema di AQ (Assicurazione della Qualità) e di verifica periodica dell’avanzamento di un eventuale (ma auspicabile) piano di miglioramento e adeguamento; **[Tipici documenti nei quali dimostrare il processo di Follow-Up a cura dei Corsi di Studio]** Le tipiche fonti documentali nelle quali vengono descritte le azioni intraprese sono: i Verbali del Consiglio dei Corsi di Studio (CCdS), le Schede Uniche Annuali del Corso di Studio (SUA-CdS), i Rapporti Ciclici di Riesame (RCR), i Rapporti Annuali di Autovalutazione (RAA) e le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA). Ma a ciò potrebbero pure aggiungersi, a titolo di esempio, altri documenti quali: i Regolamenti Didattici dei Corsi di Studio, i Manifesti degli Studi e le Schede di Trasparenza; **[Azioni della CPDS e processi di Follow-Up]** La CPDS può esaminare le schede di Follow-Up per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico. Ciò, ad esempio, ai fini della redazione del quadro D (*Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del monitoraggio annuale e del riesame*) della Relazione Annuale, lì dove le schede di Follow-Up potrebbero rivelarsi utili ai fini della valutazione del superamento o meno di criticità evidenziate nei Rapporti di Riesame; **[Esempio di procedure di Follow-Up]** Uno dei requisiti (cruciali) di qualità dei Corsi di Studio è il requisito R3.A.1 relativo alla progettazione del CdS e alla consultazione iniziale delle Parti Interessate (PI). In tal caso può verificarsi che le CEV richiedano ai Consigli dei Corsi di Studio (CCdS) la pianificazione di incontri regolari e documentati con le PI ed il recepimento delle indicazioni provenienti da tali incontri con conseguenti adattamenti dei contenuti culturali del CdS in funzione dei risultati ottenuti dalle consultazioni. In tal caso il CCdS dovrà intraprendere una serie di azioni al fine del superamento delle raccomandazioni o condizioni poste. Le fonti documentali nelle quali può darsi riscontro alle azioni intraprese sono senz’altro i Verbali del CCdS ma anche, nel caso specifico, il quadro A1.b della Scheda Unica Annuale del Corso di Studio (SUA-CdS). Spetterà poi al Nucleo di Valutazione giudicare l’adeguatezza o inadeguatezza delle azioni intraprese.

Al termine della discussione, il Presidente ed i Componenti di entrambe le Commissioni ringraziano ancora il prof. Paolo Renna auspicando l’organizzazione di simili incontri tematici nel prossimo futuro. Il prof. Renna abbandona quindi la seduta telematica.

### 3. Varie

Non ci sono varie ed eventuali.

Null’altro essendovi da discutere e deliberare, la seduta viene tolta alle ore 13:35.

**Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.**

F.to Il Segretario Verbalizzante  
(*prof. Donato Ciampa*)

F.to Il Presidente  
(*prof. Giuseppe Oliveto*)