



## VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI Seduta del 24 giugno 2022

### Verbale n. 3

Il giorno ventiquattro del mese di giugno dell'anno duemilaventidue alle ore 12:00, si è riunita, in modalità telematica - utilizzando l'applicazione Google Meet - e a seguito di regolare convocazione con nota del 17 giugno 2022 Prot.n.1227, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria, d'ora in avanti semplicemente denominata Commissione, per discutere e deliberare in merito agli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Attività didattiche e di servizio agli studenti: analisi e proposte a cura della componente studentesca\*
3. Monitoraggio dell'offerta formativa: relazione dei professori Bonfiglioli e Petruccelli sui corsi di studio in ingegneria della SI-UniBas\*\*
4. Relazione annuale della CPDS per l'anno 2022: linee guida a cura del Presidio della Qualità
5. Varie ed eventuali

(\*) Ai fini della discussione di questo punto all'ordine del giorno, la partecipazione della componente studentesca è estesa a uno o più Rappresentanti degli Studenti nell'ambito del Consiglio della Scuola di Ingegneria

(\*\*) Ai fini della discussione di questo punto all'ordine del giorno, sono invitati a partecipare i Coordinatori dei Consigli dei Corsi di Studio della Scuola di Ingegneria

Il Presidente procede alla verifica dei presenti:

prof. <i>Giuseppe Oliveto</i>	(Presidente)	Presente
prof. <i>Aldo Bonfiglioli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof.ssa <i>Donatella Caniani</i>	(Componente - docente)	Assente giustificata
prof. <i>Donato Ciampa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Paolo Di Girolamo</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Raffaele Fresa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Benedetto Manganelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Salvatore Masi</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Umberto Petruccelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof.ssa <i>Elena Pierro</i>	(Componente - docente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Rosa Brusin</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Francesco Galgano</i>	(Componente - studente)	Presente
dott.ssa <i>Valeria Lacidogna</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Mona</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Verdiana Parente</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Gregorio Marco Petrosino</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Renna</i>	(Componente - studente)	Assente giustificato
sig. <i>Rocco Santorsa</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Velia Termino</i>	(Componente - studente)	Presente
dott. <i>Gaetano Vignola</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Carmen Izzo</i>	(Responsabile del "Settore Gestione della Didattica" con funzioni consultive)	Assente giustificata

Presiede la seduta il prof. *Giuseppe Oliveto* in qualità di Presidente della Commissione.

Assume la funzione di Segretario Verbalizzante il prof. *Donato Ciampa*.



Constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta.

## **1. Comunicazioni**

**1.1. [Provvedimento di nomina della componente docente nella Commissione Paritetica Docenti-Studenti, per il quadriennio accademico 2020-2021/2023-2024, in rappresentanza del Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia]** Il Presidente comunica che a seguito della delibera del Consiglio della Scuola di Ingegneria tenutosi in data 23.03.2022 e con Provvedimento del Direttore (PdD) della Scuola di Ingegneria n.34/2022, sono stati nominati - quali componenti docenti in questa Commissione ed in rappresentanza del Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia - la prof.ssa Donatella Caniani e il prof. Paolo Di Girolamo. In tal modo, la rappresentanza dei docenti - il cui mandato ha termine il 30 settembre 2024 - risulta completa ai sensi del Regolamento di Funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - Scuola di Ingegneria (approvato dal Consiglio della Scuola del 16.10.2013 e del 19.10.2016).

**1.2. [Provvedimento di nomina del rappresentante degli studenti nella Commissione Paritetica Docenti-Studenti, per il biennio accademico 2021-2022/2022-2023, in rappresentanza dei Corsi di Studio Interstruttura]** Il Presidente comunica che, con Provvedimento del Direttore (PdD) della Scuola di Ingegneria n.78/2022 del 6 maggio 2022, è stato nominato il sig. Rocco Santorsa - iscritto al Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche - quale rappresentante degli studenti dei Corsi di Studio Interstruttura nell'ambito di questa Commissione. In tal modo, la rappresentanza studentesca - il cui mandato ha termine il 30 settembre 2023 - risulta completa ai sensi del Regolamento di Funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - Scuola di Ingegneria (approvato dal Consiglio della Scuola del 16.10.2013 e del 19.10.2016).

**1.3. [Linee Guida per la compilazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2022]** Con nota del 26 maggio 2022 (Prot.n.6866/II/21), il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) ha predisposto le Linee Guida per la per la compilazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2022. Tali Linee Guida sono state approvate nella riunione del PQA del 23 maggio 2022. Il documento è disponibile sul sito del PQA all'indirizzo <http://pqa.unibas.it/site/home.html>, ma viene altresì reso disponibile a tutti i componenti di questa Commissione attraverso la cartella di Google Drive associata alla presente riunione.

**1.4. [Linee Guida - in fase di redazione - per la Procedura di Ricezione e Gestione delle Segnalazioni Studenti]** Con nota del 6 giugno 2022 (Prot.n.7174/II/21), il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) ha trasmesso ai Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti le Linee Guida - ancora in formato bozza - per le procedure di ricezione e gestione delle segnalazioni studenti. Il Nucleo di Valutazione ha infatti evidenziato come sebbene tutte le Strutture Primarie siano dotate di un sistema di raccolta delle segnalazioni degli studenti, risulterebbe che il processo di gestione sia molto eterogeneo. Per tale motivo, il PQA sta elaborando un documento a seguito dell'analisi di tutti i sistemi di raccolta delle segnalazioni degli studenti. "Il documento non aggiunge nessun ulteriore adempimento ai sistemi attualmente utilizzati nelle Strutture Primarie, ma cerca di oggettivare e pubblicizzare un processo di gestione attualmente già presente". "Sebbene la maggior parte delle segnalazioni siano sottoposte e risolte in modo diretto, data la dimensione del nostro Ateneo, le Linee Guida AVA richiedono comunque la presenza di un sistema di raccolta delle segnalazioni strutturato almeno a livello di Dipartimento/Scuola". Il documento - in formato bozza - viene reso disponibile a tutti i componenti di questa Commissione attraverso la cartella di Google Drive associata alla presente riunione. In base a quanto richiesto dal Nucleo di Valutazione, qualora questa Commissione intenda sottoporre suggerimenti o modifiche, dovrà farlo (indicativamente) entro il prossimo 4 luglio utilizzando l'account [pqa@unibas.it](mailto:pqa@unibas.it).

## **2. Attività didattiche e di servizio agli studenti: analisi e proposte a cura della componente studentesca**



Partecipano alla discussione di questo punto all'O.d.G. anche il dott. Nicola Coluzzi e la dott.ssa Giulia Diomedi quali Rappresentanti degli Studenti nell'ambito del Consiglio della Scuola di Ingegneria.

**2.1. [Istanza degli Studenti sull'organizzazione degli Esami]** Il Presidente informa i componenti di questa Commissione che in data 11 aprile 2022 i Rappresentanti degli Studenti appartenenti al Consiglio della Scuola di Ingegneria, hanno inviato un'email al Direttore della Scuola, prof. Carmine Serio, in cui si segnalava che, nel caso di un paio di insegnamenti afferenti ai Corsi di Laurea della Scuola, gli appelli d'esame erano stati fissati "nel periodo di sospensione delle attività didattiche, che va dal 14 al 18 aprile 2022". Il Direttore della Scuola - non tralasciando l'interlocuzione diretta con i docenti degli insegnamenti in questione - dava quindi mandato a questa Commissione di monitorare, più in generale, l'assetto organizzativo degli esami relativi agli insegnamenti erogati dalla Scuola. Il Presidente, prima di avviare la discussione, chiede ai due Rappresentanti degli Studenti suddetti eventuali ulteriori commenti. Intervengono il dott. Nicola Coluzzi e la dott.ssa Giulia Diomedi i quali ribadiscono il disagio - soprattutto per gli studenti fuori sede - che deriverebbe dal fissare appelli d'esame nei periodi di sospensione delle attività didattiche. Ciò disattendendo i periodi d'esame esplicitati nel Manifesto degli Studi e generando incertezza sulla possibilità di accedere ai plessi universitari. Anche ai fini di una migliore pianificazione delle attività di studio da parte degli studenti, sarebbe importante e auspicabile una quanto più stretta aderenza da parte dei docenti ai contenuti dei Manifesti degli Studi e, più nello specifico, delle Schede di Trasparenza. Interviene il prof. Petruccelli il quale condivide appieno il disagio espresso dagli studenti ed auspica un'azione di sensibilizzazione da parte di questa Commissione diretta ai docenti afferenti alla Scuola, e non, ma impegnati negli insegnamenti offerti nell'ambito dei vari Corsi di Studio. Ciò evitando di esplicitare ulteriori vincoli nei Manifesti degli Studi. Interviene la prof.ssa Pierro la quale invita gli studenti ad un dialogo sempre più proficuo e diretto fra studenti e docenti, in sintonia con le condizioni favorevoli che questo Ateneo offre in tal senso. Il Presidente evidenzia come, a breve termine, verrà inviata a tutti i docenti impegnati in insegnamenti offerti dalla Scuola di Ingegneria, l'usuale lettera di raccomandazione per la compilazione delle Schede di Trasparenza. E questa potrebbe essere un'occasione propizia - in linea con la richiesta avanzata dagli studenti - per evidenziare chiaramente l'importanza del fatto che i docenti si attengano alle numerosità minime previste per gli appelli di esame e alle indicazioni contenute nel Manifesto degli Studi sul calendario delle lezioni e degli accertamenti d'esame. **Al termine della discussione la Commissione all'unanimità approva la proposta del Presidente che s'impegna direttamente e a breve termine per l'attuazione di quanto appena specificato.**

**2.2. [Visite ai Laboratori e Partecipazione ai Seminari]** Chiede di intervenire lo studente sig. Giuseppe Francesco Galgano il quale evidenzia come il lungo periodo di pandemia da Covid, abbia tenuto lontano gli studenti dalle strutture universitarie. Invece gli studenti, e soprattutto quelli dei Corsi di Laurea, avvertono con forza la necessità di frequentare i laboratori e di partecipare ad attività seminariali che consentirebbero di meglio percepire e comprendere quegli aspetti pratici correlati ai loro percorsi formativi. Anche lo studente dott. Nicola Coluzzi rimarca l'importanza di momenti di formazione connessi con le pratiche applicazioni. Gli studenti ritengono quindi auspicabile che i docenti della Scuola possano attuare delle azioni che vadano incontro a tali attese. Intervengono i professori Di Girolamo e Fresa i quali evidenziano come tali richieste non possano non essere recepite con entusiasmo da parte dei docenti e che il coinvolgimento degli studenti nell'ambito di attività seminariali possa avvenire a breve termine, visto il prossimo svolgimento di seminari presso la Scuola di Ingegneria. Anche il Presidente e l'intera Commissione esprimono vivo apprezzamento per la sensibilità manifestata dagli Studenti e propongono - nel breve/medio termine e con il coinvolgimento dei Consigli dei Corsi di Studio - l'organizzazione di specifiche giornate di visita ai Laboratori.

### **3. Monitoraggio dell'offerta formativa: relazione dei professori Bonfiglioli e Petruccelli sui corsi di studio in ingegneria della SI-UniBas**

Partecipano alla discussione di questo punto all'O.d.G. anche i Coordinatori dei Consigli dei Corsi di Studio della Scuola di Ingegneria, prof. Vincenzo Fiumara e prof. Beniamino Murgante. Il Presidente ricorda a questa Commissione che nel Consiglio di Direzione della Scuola di Ingegneria, tenutosi il 7 giugno 2021, era



emersa la necessità di un'analisi sullo stato attuale dell'offerta formativa della Scuola e sulla valutazione di possibili azioni correttive da attuare nei prossimi anni accademici. A questa Commissione era stato chiesto un contributo in tal senso. Pertanto, nella riunione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del 21 giugno 2021 si costituiva un gruppo di lavoro, aperto a tutti componenti di questa Commissione, al quale davano immediata adesione i professori Aldo Bonfiglioli e Umberto Petruccelli. A completamento del processo avviato lo scorso anno, i professori Bonfiglioli e Petruccelli espongono i risultati dello studio espletato.

I professori Bonfiglioli e Petruccelli evidenziano come il lavoro sia stato sviluppato rapportando, ove possibile, i dati disponibili al contesto nazionale. Nella relazione redatta, le analisi svolte fanno riferimento ai seguenti ambiti di maggiore interesse: (i) le immatricolazioni; (ii) la durata dei Corsi di Studio; (iii) il profilo degli immatricolati e dei laureati; (iv) l'occupazione e il reddito dei laureati; (v) la percezione degli studenti. Nella parte finale, vengono poi riportate alcune riflessioni sulle criticità emerse e sulle possibili azioni correttive da porre in essere. Nel rimandare alla relazione per la consultazione delle analisi nella loro interezza, qui si riportano solo alcune delle considerazioni illustrate: **(i)** Le immatricolazioni all'UniBas nell'ultimo decennio nelle classi di Laurea L-07 (Ingegneria Civile e Ambientale) e L-09 (Ingegneria Meccanica) riflettono complessivamente le tendenze nazionali mostrando la flessione della prima e l'incremento della seconda, ma con diversa entità rispetto al dato nazionale per quanto riguarda la classe L-07. Per quest'ultima classe, infatti, la contrazione delle immatricolazioni (intorno al 47%) registrata mediamente in tutti gli atenei italiani nel periodo considerato, è quasi doppia all'UniBas (intorno all'80%) con una tendenza ad un'ulteriore lenta riduzione. Il dato merita certamente attenzione ed analisi più approfondite soprattutto relativamente alle cause che possono averlo determinato; **(ii)** Il tempo necessario per conseguire il titolo di studio influisce sull'attrattività di un corso di studio e spesso ha un peso significativo in alcune valutazioni degli atenei. Dai diagrammi costruiti sui dati Alma Laurea si riscontra che per tutti gli atenei il conseguimento della laurea avviene in un tempo medio di 4-5 anni, mentre il conseguimento della laurea magistrale avviene in un tempo medio di 3 anni. La performance della SI-UniBas sotto questo aspetto è inferiore rispetto a quella degli altri atenei con tempi per il conseguimento del titolo circa doppio rispetto alla durata istituzionale: intorno ai 6 anni per la laurea e 4 anni per la laurea magistrale; **(iii)** Il voto conseguito alla maturità dagli immatricolati al corso di laurea in Ingegneria Meccanica (L-09) nei principali atenei mostra che la forte attrattività degli atenei più importanti, quali i Politecnici di Milano e Torino, è esercitata prevalentemente sugli studenti con voto di maturità più elevato, "lasciando" all'UniBas quelli con votazione inferiore. Dunque le competenze e le capacità degli studenti in ingresso ai corsi di Ingegneria dell'UniBas apparirebbero mediamente inferiori a quelle degli immatricolati in altri atenei anche del centro e sud Italia. Ciò è anche confermato dal profilo dei laureati in Ingegneria Civile e Ambientale (L-07). Peraltro, mentre nell'UniBas si registra una leggera prevalenza di laureati provvisti di maturità tecnica rispetto a quelli con maturità liceale, quest'ultimi prevalgono invece nettamente negli atenei più prestigiosi. Un'altra caratteristica dei laureati dell'UniBas è la provenienza sociale. Per esempio i laureati della L-07 sono in gran parte provenienti da famiglie in cui entrambi i genitori hanno il diploma di scuola media superiore (oltre il 55%), mentre i laureati con entrambi i genitori laureati sono solo il 5% circa. Questa percentuale è sensibilmente più elevata nella maggior parte degli altri atenei. Ciò evidenzia, da un lato l'importante ruolo sociale svolto dall'Ateneo lucano che da quarant'anni permette il conseguimento del titolo universitario a persone che, per motivi economici, probabilmente non avrebbero potuto studiare fuori regione, ed evita di conseguenza il trasferimento di risorse economiche al di fuori della Basilicata a tutto vantaggio dell'economia regionale; per altri versi, il dato metterebbe in luce una scarsa attrattività e una reputazione dell'UniBas - ingiustificatamente modesta - soprattutto fra le classi sociali più alte della popolazione lucana che presumibilmente possono permettersi per i figli l'università lontano da casa; **(iv)** Per sgombrare il campo da possibili sospetti circa un'inadeguatezza della preparazione o una scarsa occupabilità dei laureati si sono rilevati, dai dati Alma Laurea 2020, la percentuale di occupati ed il reddito medio, ad uno ed a tre anni dal conseguimento del titolo, dei laureati nelle classi di laurea magistrale LM-23 (Ingegneria Civile), LM-32 (Ingegneria Informatica), LM-33 (Ingegneria Meccanica) e LM-35 (Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio), nell'UniBas e nei principali atenei italiani. In tal caso, si è rilevato come la SI-UniBas occupi una buona posizione nel panorama nazionale, anche in considerazione del difficile contesto economico regionale. Si è notato in particolare come, sia ad un anno che a tre anni dal conseguimento del



titolo magistrale, la percentuale di occupati e il reddito prodotto siano pari alla media nazionale e talvolta superiori. Dunque, benché appaia, come evidenziato in precedenza, che gli immatricolati alla SI-UniBas presentino una preparazione in ingresso inferiore rispetto a quella dei loro colleghi di altri atenei, i laureati alla SI-UniBas sono ben preparati, tanto è vero che trovano facilmente occupazione e raggiungono redditi in linea con quelli della media nazionale; **(v)** Si è poi ritenuto interessante riportare alcuni risultati delle opinioni degli studenti rilevate nel periodo 2018/19 - 2020/21, anche per accertarsi che fra le possibili cause della eccessiva durata dei corsi di studio non potesse individuarsi un'eventuale non efficace organizzazione della didattica. Pertanto si sono prese in considerazione, in quanto più rappresentative, le opinioni riguardo alla adeguatezza dell'organizzazione didattica complessiva, del carico di studio e dell'orario delle lezioni, accorpando le risposte "NO" e "più NO che SI", da una parte, e "SI" e "più SI che NO", dall'altra. I risultati dimostrano come l'opinione degli studenti sia complessivamente favorevole con percentuali sempre superiori al 50% e talvolta anche al 60%. Per contro il giudizio complessivamente sfavorevole mostra una tendenza alla riduzione e si mantiene sempre inferiore al 40%, 30% e 20% per l'adeguatezza rispettivamente del carico di studio, dell'organizzazione didattica complessiva e dell'orario delle lezioni. Qualche attenzione merita probabilmente l'adeguatezza del carico di studio che presenta il valore più alto di insoddisfazione, sebbene sempre contenuto, decrescente nel periodo considerato da poco più del 35%, a circa il 30%, e infine al di sotto di quest'ultimo valore. La relazione dei professori Bonfiglioli e Petruccelli si conclude quindi con una serie di interessanti riflessioni sulle criticità emerse e sulle possibili azioni correttive. In tal senso fra i possibili obiettivi potrebbero annoverarsi i seguenti: (a) Riduzione della durata effettiva dei Corsi di Studio con, ad esempio, un riallineamento fra CFU ed impegno richiesto ed un maggiore impegno dei docenti nel tutoraggio; (b) Miglioramento della preparazione degli immatricolati con, ad esempio, azioni specifiche per attrarre gli immatricolati più preparati e il potenziamento dei pre-corsi; (c) Potenziamento dell'attrattività con aumento della quota di mercato con, ad esempio, riprogettazione dell'orientamento mirato sul target, rilancio dell'immagine dell'Ateneo, attività promozionale specialistica e miglioramento della vivibilità degli studenti in Ateneo e in città. **Al termine della relazione dei professori Bonfiglioli e Petruccelli, la Commissione unanime esprime grande apprezzamento per lo studio espletato il cui relativo report viene allegato al presente verbale quale parte integrante (Allegato 1).**

Si attiva, quindi, un'interessante discussione con una serie di interventi di seguito sintetizzati: il prof. Manganelli ringrazia i relatori e conferma che i laureati della SI-UniBas riescono a inserirsi bene nel mondo del lavoro dimostrando un eccellente grado di preparazione; il prof. Murgante, ribadendo vivo apprezzamento per l'ottimo lavoro svolto dai relatori, invita i professori Bonfiglioli e Petruccelli ad esporre la loro relazione in un prossimo Consiglio di Corso di Studio dell'Ingegneria Civile-Ambientale; il prof. Fiumara conferma l'importanza del miglioramento in termini di attrattività dell'Ateneo, ma ciò salvaguardando l'attuale assetto didattico - di notevole pregio - senza ridurne i carichi. Infine, il prof. Fresa evidenzia come, ai fini dell'attrattività, un'attenta politica di riduzione delle tasse universitarie possa costituire un valido volano. Sarebbe invece fondamentale mantenere l'attuale assetto didattico evitando qualsiasi semplificazione dei contenuti dei corsi - attualmente di assoluto buon livello. In tal senso concorda anche il prof. Petruccelli il quale evidenzia soprattutto l'importanza di un maggiore tutoraggio - ove possibile - da parte dei docenti. La discussione si presta a riflessioni di notevole interesse non espletabili nell'ambito di una singola riunione. Sicché la Commissione tutta e soprattutto la componente studentesca, auspicano il proseguimento del dibattito anche nelle prossime sedute.

#### **4. Relazione annuale della CPDS per l'anno 2022: linee guida a cura del Presidio della Qualità**

Il Presidente, coerentemente a quanto stabilito nelle "Linee Guida per la compilazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti - anno 2022" a cura del Presidio della Qualità (PQA), ricorda che il termine ultimo per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RACP) è il 10 dicembre 2022. Entro tale data la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) dovrà inviare la RACP al Settore Assicurazione della Qualità (assicurazionequalita@unibas.it), per il relativo caricamento sul sito ministeriale e la trasmissione al Rettore e al Senato Accademico, al Nucleo di



Valutazione (nucleovalutazione@unibas.it) e, per conoscenza, al Presidio della Qualità (PQA) (pqa@unibas.it). Il PQA inoltrerà la RACP alle Strutture Primarie e ai Consigli dei Corsi di Studio entro il 29 dicembre 2022. Il Presidente evidenzia pure come, in base a quanto specificato nelle Linee Guida redatte dal PQA, la CPDS sia chiamata a definire opportuni indicatori finalizzati alla misura del grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello delle singole strutture e a monitorare l'andamento di tali indicatori. A tal fine sarà utile tenere presente anche gli indicatori quantitativi utilizzati nelle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA). Sarà poi opportuno tenere conto della "Matrice delle pratiche di riferimento" riportata nella "Relazione di monitoraggio delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per l'anno 2021" sempre redatta dal PQA e delle analisi contenute nella relazione annuale del Nucleo di Valutazione. Ai fini poi della pratica redazione della RACP, il PQA suggerisce di strutturare la relazione riportando, per ciascun Corso di Studio, le analisi e le proposte contenute in ciascun quadro. Per quanto riguarda le attività di analisi e commento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, occorrerà tenere presenti gli schemi di accesso ai dati deliberati dal Senato Accademico nella seduta del 7 ottobre 2015. La RACP consta di due parti. La prima parte, di natura generale, riporta le informazioni relative alla CPDS, illustra le modalità di lavoro descrivendo l'organizzazione interna in termini di eventuale suddivisione dei compiti, e considerazioni generali sulla didattica della struttura primaria di riferimento. La seconda parte riporta le analisi e le proposte per singolo CdS articolandosi nei seguenti quadri: [A] Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; [B] Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi; [C] Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; [D] Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame; [E] Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS; [F] Ulteriori proposte di miglioramento. **La Commissione unanime prende atto ed esprime apprezzamento per le linee guida, a cura del PQA, relative alla redazione della Relazione Annuale. Si concorda che già a partire dalla prossima riunione verranno definiti i vari gruppi di lavoro.**

#### 5. Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

Null'altro essendovi da discutere e deliberare, la seduta viene tolta alle ore 14:20.

**Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.**

F.to Il Segretario Verbalizzante  
(*prof. Donato Ciampa*)

F.to Il Presidente  
(*prof. Giuseppe Oliveto*)