



## VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI Seduta del 6 dicembre 2022

### Verbale n. 5

Il giorno sei del mese di dicembre dell'anno duemilaventidue alle ore 17:30, si è riunita, in modalità telematica - utilizzando l'applicazione Google Meet - e a seguito di regolare convocazione con nota del 1° dicembre 2022 Prot.n.2555 dell'1/12/2022, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria, d'ora in avanti semplicemente denominata Commissione, per discutere e deliberare in merito agli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Monitoraggio dell'Offerta Formativa: Schede di Trasparenza degli Insegnamenti
3. Relazione Annuale 2022 a cura del Nucleo di Valutazione
4. Relazione Annuale 2022 della CPDS: Approvazione
5. Varie ed eventuali

Il Presidente procede alla verifica dei presenti:

prof. <i>Giuseppe Oliveto</i>	(Presidente)	Presente
prof. <i>Aldo Bonfiglioli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof.ssa <i>Donatella Caniani</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Donato Ciampa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Paolo Di Girolamo</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Raffaele Fresa</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Benedetto Manganelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof. <i>Salvatore Masi</i>	(Componente - docente)	Assente
prof. <i>Umberto Petruccelli</i>	(Componente - docente)	Presente
prof.ssa <i>Elena Pierro</i>	(Componente - docente)	Presente
dott. <i>Emanuele Fulco</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Francesco Galgano</i>	(Componente - studente)	Presente
dott.ssa <i>Valeria Lacidogna</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Francesco Lorusso</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Mona</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Verdiana Parente</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Gregorio Marco Petrosino</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Giuseppe Renna</i>	(Componente - studente)	Presente
sig. <i>Rocco Santorsa</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Velia Termino</i>	(Componente - studente)	Assente
dott.ssa <i>Carmen Izzo</i>	(Responsabile del "Settore Gestione della Didattica" con funzioni consultive)	Presente

Presiede la seduta il prof. *Giuseppe Oliveto* in qualità di Presidente della Commissione.

Assume la funzione di Segretario Verbalizzante il prof. *Donato Ciampa*.

Constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta.

### 1. Comunicazioni

**1.1. [Provvedimento di nomina sulla sostituzione di alcuni componenti della rappresentanza studentesca nella Commissione Paritetica Docenti-Studenti per lo scorcio del biennio accademico 2021-2022/2022-2023]** Il Presidente ricorda che: con nota del 17 ottobre 2022 il dott. Gaetano Vignola, componente di questa



Commissione in rappresentanza del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica, ha comunicato la sua impossibilità nel portare a termine il proprio mandato in quanto laureatosi nella seduta di Laurea del 22 settembre 2022. Analogamente, con nota del 18 ottobre, il sig. Giuseppe Rosa Brusin, componente di questa Commissione in rappresentanza del Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, ha comunicato la sua impossibilità nel portare a termine il proprio mandato in quanto candidato nella seduta di Laurea del 20 ottobre 2022. Per quanto previsto dall'Art.2, comma 7, del Regolamento di Funzionamento di questa Commissione Paritetica Docenti-Studenti, i Rappresentanti degli Studenti nell'ambito del Consiglio di Scuola hanno quindi provveduto alla designazione dei sostituti i quali sono stati direttamente nominati attraverso il Provvedimento (PdD) n.153 del 25 ottobre 2022 a cura del Direttore della Scuola. In base a tale Provvedimento il dott. Emanuele Fulco e il sig. Francesco Lorusso entrano a far parte di questa Commissione in rappresentanza, rispettivamente, del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica e del Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica. Ciò per lo scorcio del biennio accademico 2021/2022-2022/2023.

**1.2. [Comunicazione a cura del PQA sul nuovo modello di Autovalutazione, Valutazione ed Accredimento (AVA 3)]** Il Presidente informa i presenti che, con nota del 31 ottobre 2022, Prot. n.13323/II/21, il Presidente del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), prof. Paolo Renna, ha inviato una nota ai Presidenti delle CPDS sulla recente pubblicazione del nuovo modello di Autovalutazione, Valutazione ed Accredimento (AVA 3). Nella nota si legge che le nuove linee guida diffuse dall'ANVUR sottolineano con maggiore enfasi che "Le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) svolgono compiti di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori, del personale tecnico amministrativo e delle strutture e servizi in genere". Nell'offerta formativa è da intendersi incluso il dottorato di ricerca introdotto nel modello AVA 3 quale terzo ciclo della formazione universitaria. Inoltre, nei documenti si sottolinea che "le attività di monitoraggio dell'efficacia del sistema di AQ vengono svolte dai CdS, dai dottorati, dalle CPDS, dai Dipartimenti con la supervisione del Presidio della Qualità per le tematiche di relativa competenza". Con la pubblicazione di questi documenti da parte dell'ANVUR, si può ritenere che sia stato dato l'avvio alle attività necessarie alla preparazione della prossima visita di accreditamento periodico che potrebbe vedere l'Università degli Studi della Basilicata coinvolta nel corso del 2023. Nel nostro Ateneo, il PQA ogni anno comunica agli organi di governo lo stato del sistema AQ dell'Ateneo con la relazione sulle Relazioni Annuali delle CPDS. Punti critici del sistema di AQ dell'Ateneo sono le modalità di presa in carico da parte delle CPDS delle risultanze della relazione suddetta e le modalità di discussione e applicazione delle linee guida redatte e diffuse dal PQA sulle diverse tematiche. Con l'obiettivo di supportare il lavoro delle CPDS verso la nuova visita di accreditamento, il PQA ha chiesto di condividere i verbali delle sedute a partire dal 2021. A tal proposito, il Presidente di questa Commissione comunica di aver condiviso con l'account supportonva-pqa@unibas.it, in data 4 novembre 2022, i verbali richiesti (comprensivi degli allegati) attivando una cartella in ambiente Google Drive.

**1.3. [Trasmissione della Relazione Annuale 2022 a cura del Nucleo di Valutazione]** Il Presidente informa i presenti che con nota del 15 novembre 2022, Prot.n. 14182/II/20, il Nucleo di Valutazione ha trasmesso la Relazione Annuale del 2022. La Relazione è stata redatta seguendo le indicazioni dettate dall'ANVUR nelle "Linee Guida per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione - anno 2022" ed è stata approvata dal Nucleo, nelle sue diverse sezioni, secondo le previste scadenze del 30 aprile e del 15 ottobre c.a.: **(i)** Seduta del 27 aprile 2022 - Sezione I: 5) Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti le attività didattiche A.A. 2020-2021; **(ii)** Seduta dell'11 ottobre 2022 - [a] Sezione I: Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio: 1) Sistema di AQ a livello di Ateneo; 2) Sistema di AQ a livello di Corsi di Studio; 3) Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione; 4) Strutturazione delle audizioni; [b] Sezione II: Valutazione della performance - Relazione sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e della integrità dei controlli interni; [c] Sezione III: Raccomandazioni e suggerimenti. "La relazione è un utile esercizio, seppur coi limiti di un'indagine massiva e basata su elementi prevalentemente documentali, per "radiografare" l'Ateneo nelle sue diverse sfaccettature". Al di là degli elementi puntuali, che potrebbero interessare maggiormente gli attori direttamente coinvolti, anche per quest'anno, si è ritenuto utile classificare le raccomandazioni in maggiori e minori, per guidare più agevolmente il processo di lettura e, ove



lo si ritenesse, di definizione di linee di azione correlate. La Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell'anno 2022 è pubblicata all'indirizzo: <https://nucleodivalutazione.unibas.it/site/home/documenti/relazioni.html>.

## **2. Monitoraggio dell'Offerta Formativa: Schede di Trasparenza degli Insegnamenti**

Il Presidente comunica che in data 15 novembre 2022 ha ricevuto un'email, a cura della componente studenti di questa Commissione, in cui si richiedeva l'inserimento di un punto all'ordine del giorno nell'ambito della "più prossima riunione della CPDS" (e cioè l'attuale) per discutere circa l'inserimento delle date d'esame nelle Schede di Trasparenza degli Insegnamenti. Il Presidente chiede quindi agli studenti presenti di intervenire ai fini dell'esplicitazione della richiesta fatta. Interviene lo studente sig. Giuseppe Francesco Galgano, componente di questa Commissione, il quale evidenzia come che per alcuni insegnamenti le date d'esame non siano inserite nelle schede di trasparenze, o inserite solo parzialmente. In alcuni casi poi, le date d'esame previste non risultano rispettate. Ai fini di una più proficua pianificazione della propria carriera da parte dello studente, sarebbe invece auspicabile un'informazione più completa e una maggiore compatibilità fra date previste e date attuate. Intervengono i professori Paolo Di Girolamo e Umberto Petruccelli i quali evidenziano come, sebbene si possano essere verificati degli inconvenienti, la Scuola di Ingegneria abbia da sempre prestato molta attenzione agli appelli d'esame garantendone, in generale, continuità e, in alcuni casi, notevole frequenza. Interviene il dott. Emanuele Fulco, componente-studente di questa Commissione, il quale evidenzia come per i Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica non si siano verificate criticità del tipo in questione. Interviene la dott.ssa Carmen Izzo la quale esprime vivo apprezzamento per l'istanza promossa dagli studenti in coerenza con gli obiettivi propri di questa Commissione ed in armonia con le dinamiche dei processi di assicurazione della qualità. La dott.ssa Izzo evidenzia pure che le Schede di Trasparenza sono, in generale, controllate anche dal Settore Gestione della Didattica. Il Presidente rimarca come le schede di trasparenza siano oggetto di attenzione da parte di questa Commissione soprattutto nella fase di redazione dei quadri C ed E della Relazione Annuale. Il Presidente ritiene dunque che la richiesta avanzata dagli studenti possa essere tenuta in particolare considerazione e soddisfatta nell'ambito dei lavori di questa stessa Commissione (soprattutto nelle fasi di elaborazione della Relazione Annuale) e magari di concerto con i Coordinatori dei Consigli dei Corsi di Studio. **Dopo ampia discussione, la Commissione unanime approva la proposta appena avanzata dal Presidente.**

## **3. Relazione Annuale 2022 a cura del Nucleo di Valutazione**

Il Presidente comunica che con nota del 15 novembre 2022 (Prot.n.14182/II/20 alleg.n.1/relazione), il Nucleo di Valutazione (NdV) ha trasmesso la "Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2022". Tale relazione è stata approvata dal Nucleo, nelle sue diverse sezioni, secondo le previste scadenze del 30 aprile e del 15 ottobre 2022. Il Presidente descrive quindi alcune osservazioni di particolare interesse per questa CPDS. Ciò con particolare riferimento alla parte sul (i) Sistema di AQ a Livello di Corsi di Studio e alla (ii) Rilevazione delle Opinioni degli Studenti.

● **[NdV] [SISTEMA DI AQ A LIVELLO DI CORSI DI STUDIO]** In coerenza con quanto previsto nelle Linee Guida dell'ANVUR, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi della Basilicata si è dotato di una procedura per la valutazione del sistema di assicurazione della qualità a livello di Corsi di Studio (CdS). La valutazione della qualità dei CdS non è condotta in modo sistematico, guardando alla totalità dei CdS attivi, compito precipuamente affidato al PQA, ma per ciascuna Struttura viene analizzato un solo CdS e cioè quello che presenta maggiore criticità. Ciò a meno che la Struttura non sia stata oggetto di audit o di valutazione della qualità nell'anno o nei due anni precedenti. Per i CdS selezionati si procede a un'analisi di dettaglio, on-desk, che riguarda in particolare: gli indicatori delle SMA e relativi commenti da parte dei CdS; la SUA-CdS; i Rapporti Annuali di Autovalutazione (o Rapporto di Riesame Ciclico ove prodotto); la Relazione della CPDS; i verbali del CdS degli ultimi 12 mesi. In corrispondenza delle criticità rilevate, il NdV segnala la presenza e valuta la qualità di relativi piani di azione e monitoraggio. Per la selezione dei CdS da monitorare ai sensi della relazione, si è redatto un foglio di calcolo contenente gli scostamenti, rispetto all'area geografica di



riferimento, dei seguenti indicatori: (i) iC00a: Avvii di carriera al I anno (L, LMCU, LM); (ii) iC00b: Immatricolati puri (L, LMCU); (iii) iC00c: Iscritti per la prima volta (LM); (iv) iC00d: Iscritti (L, LMCU, LM); (v) iC13: Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire; (vi) iC14: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio; (vii) iC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio; (viii) iC27: Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza). I CdS selezionati sono quelli che presentano lo scostamento medio negativo più elevato. Nel caso della Scuola di Ingegneria il Corso di Studio analizzato è quello di Tecniche per l'Edilizia e la Gestione del Territorio. La relazione evidenzia come con riferimento all'aspetto quantitativo, il numero di avvii di carriera al primo anno (6) presenta un valore molto inferiore sia alla media nazionale (60.65; -90.11%) che a quella locale (49.71; -93.65%). Volgendo l'attenzione al numero degli iscritti (23), la performance ottenuta dal CdS resta negativa, atteso che le medie nazionali e locali restituiscono un valore di 200.06 e 166.86. Sebbene il confronto con i CdS istituiti da altri atenei restituisca una situazione di criticità, lo sforzo profuso dal CdS negli anni è senz'altro apprezzabile, dal momento che la maggior parte degli indicatori sopra menzionati riporta dei valori tendenzialmente in crescita rispetto agli A.A. precedenti. Tra tutti, appare degno di menzione il risultato raggiunto dall'indicatore che misura il numero di iscritti al CdS, il cui valore ha raggiunto 23 iscritti nel 2020 con una percentuale del +53.33% rispetto all'A.A. precedente. Inoltre, vengono evidenziate le attività di orientamento in ingresso relative ai vari CdS e destinate agli studenti delle scuole superiori - tra tutte, il "Digital Open Day 2021" così come segnalato nei verbali n.3 e n.4 del CdS. L'analisi dell'attrattività prosegue con l'esame della provenienza geografica degli iscritti. A tal riguardo appaiono deludenti le performance del CdS con riferimento sia alla percentuale di studenti provenienti da altre regioni che a quella degli studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero. Confermando la tendenza negativa registrata negli A.A. precedenti, entrambi i valori si attestano sullo 0 (zero) e risultano pertanto inferiori ai benchmark nazionali e locali. I numeri che scaturiscono dall'analisi restituiscono uno scenario che, sebbene in miglioramento rispetto agli A.A. precedenti, richiede ulteriori azioni di miglioramento da parte degli organi del CdS. La sostenibilità dell'offerta formativa è misurata dall'indicatore iC05, il quale consente di identificare il grado di impegno di ogni docente sulla didattica. Nel CdS in esame, pur attestandosi su livelli nettamente inferiori al benchmark nazionale (4.76) e locale (5.32), il calcolo dell'indicatore (il cui valore è pari a 1.57) è viziato dal valore eccessivamente basso del suo numeratore. Le stesse considerazioni possono essere estese agli ulteriori indicatori che riflettono la sostenibilità del CdS. Sebbene il confronto con il benchmark restituisca una performance positiva, la stessa dovrebbe essere meglio apprezzata considerando un denominatore quantomeno corretto per limitare l'effetto derivante dall'esiguo numero di studenti. Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione (iC10 e iC12) assumono entrambi un valore nullo (0) risultando così inferiori ai benchmark nazionali e locali. A tal riguardo, nel Verbale n.3 del CdS si segnala l'opportunità di promuovere le attività di internazionalizzazione attraverso brevi presentazioni all'inizio dei corsi nonché tramite incontri con gli studenti, i referenti del CdS e i responsabili degli accordi all'uscita dei bandi. Il Nucleo di Valutazione (NdV) però rimarca come tali azioni dovrebbero essere implementate e i relativi esiti monitorati per invertire la tendenza segnalata dagli indicatori. L'indicatore R3.A della SUA-CdS rende evidenza che sia in fase di progettazione che successivamente sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento. L'identificazione e la consultazione delle parti interessate ai profili professionali in uscita traspaiono dai quadri A1a e A1b della SUA-CdS. In particolare, la consultazione non è stata circoscritta ai soli stakeholder locali - sebbene questi ultimi ne costituiscano una parte rilevante - ed è stata accompagnata da studi di settore. Le riflessioni emerse sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS. Il carattere del CdS, nonché le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano il profilo professionale, vengono dichiarati con chiarezza e completezza all'interno del quadro A2.a. Dalla lettura del quadro A4 della SUA-CdS è possibile evincere che gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con il profilo professionale individuato dal CdS. Ancora, l'offerta formativa ed il percorso formativo proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica. Per quanto concerne la



dotazione infrastrutturale e tecnologica del CdS, preso atto dell'indisponibilità dei dati Almaurea riferiti ai laureati nel 2021, il NdV ha consultato il quadro B4 della SUA-CdS per individuare eventuali criticità riguardo le aule, le postazioni informatiche, i servizi di biblioteca, le attrezzature per le altre attività didattiche e gli spazi dedicati allo studio individuale. Tuttavia, dalla lettura del quadro non è possibile raccogliere feedback da parte dell'utenza cui tali infrastrutture sono destinate. Dal quadro B6 della SUA-CdS, è invece possibile evincere che, per quanto riguarda la valutazione delle aule e delle attrezzature di cui si avvale il CdS, per gli effetti della nota ANVUR prot. N.1005/2020 del 27 marzo 2020 dovuta all'emergenza COVID-19, non è prevista la risposta a tale tipologia di quesiti. Per quanto attiene alla sola valutazione delle attrezzature per la didattica a distanza, l'86% degli studenti ha espresso un gradimento positivo, contro il rimanente 14% che non sa o non risponde al quesito.

**Si attua dunque un'ampia discussione dalla quale emerge quanto segue. La CPDS apprezza l'approfondita analisi effettuata dal NdV e ne condivide la discussione. In realtà il Corso di Laurea ad orientamento professionale in Tecniche per l'Edilizia e la Gestione del Territorio (L-23) è stato disattivato a partire dall'A.A. 2022-2023. Le ragioni della disattivazione, in linea con le analisi del NdV, sono state ampiamente discusse: nell'ambito del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente, della Commissione Didattica (Verbali della CD del 7 ottobre 2021 e del 21 ottobre 2021), della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (Verbale della CPDS del 22 ottobre 2021) e del Consiglio della Scuola di Ingegneria. Si ritiene opportuno ricordare come il ruolo della Commissione Paritetica Docenti-Studenti sia fondamentale nelle procedure di attivazione/disattivazione dei Corsi di Studio così come previsto dalla legge 240 del 2010. In particolare, questa CPDS, nella riunione del 22 ottobre 2021, condivideva all'unanimità la proposta di disattivazione del CdS in questione avanzata dal Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Civile-Ambiente.**

● **[NdV] [RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI]** Così come si legge nella Relazione in questione, "in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370, il Nucleo di Valutazione (NdV) acquisisce periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti, trasmettendo all'ANVUR apposita relazione entro il 30 aprile di ciascun anno. Tale azione rappresenta un momento fondamentale della fase di monitoraggio del processo. La rilevazione delle opinioni degli studenti non si limita ai soli insegnamenti ma coinvolge anche ciò che contribuisce al buon funzionamento di un Ateneo (le infrastrutture, i servizi di segreteria e di biblioteca, l'organizzazione complessiva). In questo modo, l'Ateneo intende fornire indicazioni utili sia ai docenti, relativamente al possibile miglioramento dello svolgimento delle attività didattiche, sia a tutti gli organi di governo, ai Gruppi di assicurazione della qualità e alle Commissioni Paritetiche docenti/studenti, al fine di determinare un processo di riflessione sulle modalità di gestione dei processi formativi, collocandole entro una cornice interpretativa utile per contribuire a migliorare la qualità della didattica con azioni correttive mirate". Fra i vari risultati si riportano i seguenti: *[Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti]* Nell'A.A.2020-21, tutti i Corsi di Studio (CdS) attivati sono stati valutati dagli studenti. Pertanto, il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione e quello dei corsi di studio attivati è risultato pari al 100% per ogni Dipartimento/Scuola e per ogni tipo di corso di studio attivato. Si evidenzia che 201 insegnamenti, cioè il 23,7% del totale degli insegnamenti sottoposti a valutazione, ha meno di 5 questionari compilati. Questo dato, comunque, è migliorato rispetto all'A.A. precedente in cui il 28% circa degli insegnamenti valutati aveva meno di 5 questionari compilati. *[Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti]* Dalle Relazioni Annuali delle CPDS per l'anno 2021 si evince che, in alcuni casi, le analisi condotte sono molto approfondite e che, più in generale, il processo stesso di analisi e le relative modalità di svolgimento sono efficaci. L'attuazione e il monitoraggio delle azioni correttive sono affidate a diversi soggetti, in dipendenza dalla tipologia delle criticità emerse. Tuttavia, non sempre ci sono evidenze di azioni finalizzate alla risoluzione di tali criticità. *[Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati]* **(i) Il NdV suggerisce al PQA e alle CPDS di effettuare un'analisi delle cause che hanno fatto registrare un numero apprezzabile di insegnamenti non valutabili, cioè di insegnamenti con meno di cinque questionari compilati**



sebbene la situazione riscontrata per il 2020/2021 sia migliore di quella dell'anno accademico precedente. Come già detto, 201 insegnamenti, cioè il 23,7% circa del totale degli insegnamenti sottoposti a valutazione, ha meno di 5 questionari compilati. **(ii)** Si apprezza, come suggerito dal NdV nella precedente relazione, l'inserimento delle domande volte a rilevare in maniera specifica l'opinione degli studenti frequentanti per la didattica durante l'emergenza da Covid-19. **(iii)** Il quadro che emerge dai risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti sulle aule, infrastrutture, attrezzature e servizi a supporto della didattica è per l'Ateneo sostanzialmente positivo. La soddisfazione degli studenti è in linea o aumenta rispetto a quella dell'A.A. precedente. **(iv)** Analogamente andrebbe analizzato perché il 23,7% circa degli insegnamenti ha meno di 5 questionari compilati per verificare, anche, che questo aspetto non abbia ripercussioni sui risultati, che confermano e, spesso, migliorano, quelli della rilevazione relativa alle opinioni degli studenti frequentanti sui singoli insegnamenti rispetto a quelle dell'A.A. precedente. **(v)** Infine, si segnala che è stata rilevata anche l'opinione degli studenti con riferimento specifico alla situazione emergenziale da Covid-19 che ha fatto sì che le attività didattiche venissero svolte anche in modalità a duale o distanza (asincrono e sincrono). **(vi)** Il PQA ha proposto agli organi di governo una chiara struttura gerarchica dell'accessibilità del dato proveniente dalla rilevazione delle opinioni degli studenti e ha fornito delle chiare indicazioni, all'interno delle Linee Guida per la redazione delle Relazioni della Commissione Paritetica, per l'analisi dei risultati dalla rilevazione delle opinioni stesse. **(vii)** L'esame che il NdV ha effettuato sulle relazioni Annuali delle CPDS e le relazioni annuali di autovalutazione mostrano che i risultati della rilevazione sono stati presi in esame e hanno portato all'individuazione di azioni correttive. **(viii)** Il monitoraggio delle Relazioni ha, comunque, evidenziato che alcuni elementi di criticità e/o alcune azioni correttive, in alcuni casi, vengono riproposte da un anno all'altro e questo sembra indicare che le eventuali azioni di miglioramento non abbiano ancora raggiunto il risultato previsto. **(ix)** L'attuazione e il monitoraggio delle azioni correttive sono affidati a diversi soggetti ma non sempre ci sono evidenze di azioni finalizzate alla risoluzione di tali criticità. **(x)** Si suggerisce di dare pubblicità non solo ai risultati della rilevazione in tutti i Dipartimenti/Scuole, ma anche all'esame critico degli stessi, dalla presa in carico dei problemi riscontrati fino alle relative azioni correttive intraprese per la loro risoluzione e all'esito delle stesse. Su questo aspetto è centrale il ruolo di monitoraggio e accompagnamento del PQA ed è apprezzabile l'impegno che ha già profuso e continua a profondere.

**Si attua dunque un'ampia discussione dalla quale emerge quanto segue. La CPDS apprezza e condivide l'approfondita analisi effettuata dal NdV circa la rilevazione dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2020-21. In particolare, (i) con riferimento alle azioni correttive suggerite da questa CPDS ("e alle quali non sempre ci sono evidenze di azioni finalizzate alla risoluzione di tali criticità") è opportuno evidenziare come spesso tali azioni vengano prese in carico dai CCdS e i relativi esiti vengano discussi nei documenti di autovalutazione - RAA, RCR (e.g., Verbale n.3 del 7 giugno 2022 a cura del Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Meccanica). Comunque questa Commissione prevede di organizzare nel prossimo anno solare, incontri specifici con i Coordinatori dei Corsi di Studi ai fini della discussione sulle risultanze della Relazione Annuale della CPDS e al fine della programmazione delle attività di monitoraggio; (ii) con riferimento alle cause che hanno fatto registrare un numero apprezzabile di insegnamenti non valutabili, questa Commissione ritiene che esse siano da attribuirsi soprattutto agli insegnamenti dei Corsi di Laurea Magistrale, lì dove il numero degli studenti risulta quasi sempre abbastanza contenuto. A ciò si va poi ad aggiungere l'effetto indotto dall'analisi (opportuna) separata dei questionari compilati dagli studenti che seguono prevalentemente in presenza e quelli compilati dagli studenti che invece seguono prevalentemente a distanza; (iii) con riferimento al fatto che alcuni elementi di criticità e/o alcune azioni correttive vengano spesso riproposte da un anno all'altro, è opportuno evidenziare come tali criticità (o azioni) risultano spesso riducibili (o attuabili) su lunga scala temporale. Negli studi di questa Commissione nell'ambito della propria Relazione Annuale, vengono quindi spesso espletate delle analisi temporali di indicatori volte a monitorare l'evoluzione delle criticità nel tempo e quindi, indirettamente, l'effetto di eventuali azioni correttive; (iv) infine, con riferimento al suggerimento del NdV sull'opportunità di dare pubblicità non solo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, ma anche all'esame critico di tali risultati, questa Commissione nell'attuale Relazione (come nella precedente) - ed in particolare nel**



**Quadro A - invita i CdS “ad organizzare dei momenti assembleari docenti-studenti di presentazione e discussione dei dati che scaturiscono dai questionari”. Questa Commissione, comunque, si attiverà per assumere iniziative concrete, a livello di Scuola, organizzando eventi pubblici di presentazione e discussione delle opinioni degli studenti; ciò di concerto con i CCdS e anche accogliendo il suggerimento espresso dal PQA nella sua Relazione di Monitoraggio delle RACP - anno 2021. Risulta comunque opportuno evidenziare come la CPDS della Scuola di Ingegneria già da alcuni anni presenta - sia pur in maniera sintetica - i risultati della RACP nella riunione, in generale di fine anno, del Consiglio della Scuola.**

#### **4. Relazione Annuale 2022 della CPDS: Approvazione**

Il Presidente comunica che, grazie al contributo di tutti i componenti di questa Commissione, la Relazione Annuale, relativa all'anno 2022, della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Ingegneria possa ritenersi conclusa a meno di piccoli aggiustamenti (refusi e formattazione del testo). In particolare, il Presidente evidenzia il notevole impegno profuso dagli studenti e le particolari motivazioni che ne hanno contraddistinto l'operato. Anche quest'anno la Relazione è stata indipendentemente redatta per ciascuno dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale (compreso il Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia) di pertinenza di questa Commissione e resa disponibile, anche in itinere, a tutti i componenti di questa Commissione attraverso il servizio di *cloud storage* Google Drive. In particolare, il Presidente sintetizza le seguenti proposte migliorative maggiormente ricorrenti nei quadri A, B, C e D.

#### **QUADRO A**

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) invita i Consigli dei Corsi di Studio (CCdS):

- A sollecitare, promuovere e supportare tutte le iniziative volte a migliorare il livello delle conoscenze pregresse, seppure con modalità di intervento diverse fra il primo anno e gli anni successivi;
- A sollecitare i docenti nel rendere disponibile on-line il materiale didattico e a migliorarne la qualità in generale;
- Ad approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risulti segnalato con criticità media o forte le ragioni di tali valutazioni.

Infine la Commissione sollecita i Consigli dei Corsi di Studio (CCdS) ad organizzare dei momenti assembleari docenti-studenti di presentazione e discussione dei dati che scaturiscono dai questionari.

#### **QUADRO B**

Per quanto è stato possibile osservare nel 2022 e in base alle proposte già presentate nella precedente relazione (RACP 2021), la Commissione propone ai CCdS - fra le varie azioni - di:

- Continuare ad incentivare il corpo docente all'utilizzo dei laboratori esistenti per attività integrative di tipo esercitativo (anche di più discipline contemporaneamente) che possano favorire un più efficace raggiungimento degli obiettivi formativi;
- Continuare nel processo di consolidamento di quanto sviluppato durante lo svolgimento della didattica a distanza, in termini di disponibilità del materiale di studio, in modo da poter offrire un servizio migliore;
- Comprendere il motivo del lieve peggioramento degli indici di soddisfazione, rispetto agli anni precedenti, relativamente all'adeguatezza dei laboratori, da parte degli studenti che hanno dichiarato di seguire prevalentemente in presenza.

#### **QUADRO C**

Dalle analisi effettuate emergono constatazioni abbastanza positive sulla validità dei metodi di accertamento proposti dai vari insegnamenti dei Corsi di Studio. Fra le azioni migliorative maggiormente ricorrenti si segnalano le seguenti:

- Sensibilizzare i docenti al raggiungimento dell'obiettivo della pubblicazione di tutte le Schede di Trasparenza e della redazione di tali Schede secondo le Linee Guida del PQA;
- Proporre e favorire la redazione della scheda di trasparenza per l'insegnamento della Lingua Inglese.



## QUADRO D

Dalle analisi effettuate emerge una raggiunta maturità da parte di tutti i Consigli dei Corsi di Studio (CCdS) nella redazione della documentazione sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame. Fra le azioni migliorative maggiormente ricorrenti si segnalano le seguenti:

- (Al CCdS) Monitorare le carriere degli studenti per individuare gli insegnamenti che contribuiscono maggiormente a rallentare il corso di studi ed operare gli interventi necessari. A questa raccomandazione si collega la seguente proposta rivolta al PQA;
- (Al PQA) In tema di monitoraggio delle carriere, sebbene il datawarehouse dell'Ateneo consenta la rilevazione dell'acquisizione dei CFU per ciascuna coorte di studenti per tutti gli anni fino al secondo fuori corso, per i CFU acquisiti negli anni successivi al primo non sembra sia possibile capire se si riferiscano a insegnamenti del primo o di anni successivi. Un problema simile lo si riscontra con gli indicatori delle SMA forniti da ANVUR, che ben fotografano il passaggio dal primo al secondo anno, ma non i passaggi successivi. Sarebbe dunque opportuno disporre di indicatori che consentano un "monitoraggio" più efficace delle carriere anche negli anni successivi al primo;
- (Alla CPDS) Potrebbe essere utile invitare i Coordinatori dei Corsi di Studio (per esempio in una delle prime riunioni dell'anno solare) per "riportare" alla CPDS gli esiti della discussione sulla RACP svoltasi in seno ai rispettivi Consigli.

Nella relazione si evidenzia poi come l'emergenza sanitaria abbia certamente rallentato i processi legati al Riesame. Tuttavia e meritoriamente, soprattutto i Rapporti Annuali di Autovalutazione (RAA) consultati rispondono, in più parti, alle sollecitazioni riportate nella precedente Relazione Annuale della CPDS.

Relativamente agli altri quadri, il Presidente mette in evidenza che nel Quadro E si precisano solo alcune incompletezze relative alle schede insegnamento, e per tutti i Corsi di Studio si propone di prevedere il costante e sistematico aggiornamento delle relative pagine web in maniera tale da garantire l'esistenza di un "luogo" in cui trovino collocazione le principali informazioni relative al Corso di Studio stesso. Nel Quadro F, destinato ad ulteriori proposte di miglioramento, vengono suggerite - rispondendo alle sollecitazioni generali del PQA - le seguenti azioni: (i) creazione di una banca dati indicizzata contenente gli elaborati di tesi dei vari Corsi di Studio (cfr. linee guida del PQA su "funzioni e competenze acquisite dai laureati" e "metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità"); (ii) analisi di indicatori su scala di CdS per la qualificazione del corpo docente (cfr. linee guida del PQA su "qualificazione del corpo docente"); (iii) analisi di indicatori quantitativi per la gestione e organizzazione della didattica (cfr. linee guida del PQA su "gestione ed organizzazione della didattica").

A valle di tale descrizione, deriva un'ampia discussione incentrata sui metodi di analisi, d'individuazione delle criticità e sulle proposte di miglioramento appena sintetizzate. Al termine della discussione il Presidente pone in approvazione la Relazione Annuale così come riportata nel *cloud storage Google Drive*. **La Commissione unanime approva.** La Relazione sarà quindi trasmessa, entro la scadenza del 10 dicembre 2022, al Settore Assicurazione della Qualità (per il relativo *uploading* sul sito ministeriale e la trasmissione al Rettore e al Senato Accademico), al Nucleo di Valutazione e, per conoscenza, al Presidio della Qualità di Ateneo (PQA). Il PQA la inoltrerà poi alle Strutture Primarie e ai Consigli dei Corsi di Studio entro il 28 dicembre 2022.

### 5. Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

Null'altro essendovi da discutere e deliberare, la seduta viene tolta alle ore 19:40.

**Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.**

F.to Il Segretario Verbalizzante  
(*prof. Donato Ciampa*)

F.to Il Presidente  
(*prof. Giuseppe Oliveto*)