

Consiglio di Corsi di Studio in Scienze e Tecnologie Informatiche e Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione

Verbale n. 8/2025

Seduta del 27 ottobre 2025

La seduta del Consiglio di Corsi di Studio (CCdS) in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione convocata in modalità telematica per motivi di urgenza, inizia alle ore 17:00 del giorno 27 ottobre 2025, con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni del Coordinatore;
2. approvazione verbali sedute precedenti;
3. riorganizzazione offerta didattica a.a. 2026-2027;
4. designazione compilatori schede SUA-CdS 2026;
5. sostituzione membro del Gruppo di Riesame del CCdS;
6. discussione relazione Commissione Paritetica Docenti Studenti 2024;
7. riconoscimento crediti studenti iscritti al semestre filtro di Medicina;
8. pratiche studenti;
9. pratiche Erasmus;
10. segnalazioni da parte degli studenti;
11. varie ed eventuali.

Le presenze dei Componenti sono riportate nella tabella seguente:

	Nome	Qualifica	Presenza
1	Caccavale Fabrizio	Ordinario	Assente
2	Capece Nicola Felice	Ricercatore	Presente
3	Erra Ugo	Associato	Presente
4	Fiumara Vincenzo	Ordinario	Presente
5	Fresa Raffaele	Associato	Presente
6	Iula Antonio	Associato	Presente
7	Leonessa Vita	Associato	Presente

8	Liuzzi Giuliano	Associato	Presente
9	Masiello Guido	Associato	Assente
10	Mecca Giansalvatore	Ordinario	Presente
11	Pallotta Luca	Ricercatore	Presente
12	Pierri Francesco	Associato	Presente
13	Russo Maria Grazia	Associato	Presente
14	Santoro Donatello	Associato	Presente
15	Sartiani Carlo	Associato	Assente
16	Tesauo Manlio	Ricercatore	Assente

Presiede la seduta il prof. Francesco Pierri, Coordinatore del CCdS.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Donatello Santoro. Al consiglio partecipano come uditori i rappresentanti degli studenti uscenti, il dott. Valerio Mastro e i sigg. Luciano De Bonis, Gabriele Lo Bosco e Michele Altamura.

Accertato il raggiungimento del numero legale, il Coordinatore dichiara aperta la seduta alle ore 17:05.

1. Comunicazioni del Coordinatore

Il Coordinatore comunica che in data 16 ottobre c.a. sono stati resi noti i dati delle iscrizioni al giorno 15 di ottobre. In particolare, per il CdS in Scienze e Tecnologie Informatiche ci sono 89 iscritti in aumento rispetto alla stessa data dell'anno 2024 di 12 unità. Invece, per quanto riguarda il CdS magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione (IITI) al 15 ottobre ci sono 6 iscritti in diminuzione di 1 unità rispetto alla stessa data del 2024. Va sottolineato che per il CdS magistrale ci sono ancora da verificare le iscrizioni sub conditione, quindi il quadro definitivo si avrà più avanti.

Il Coordinatore comunica che in data 25 ottobre il Direttore del DiING ha inviato ai Coordinatori di CdS il nuovo modello dei regolamenti didattici, predisposto dall' Ufficio e dalla prorettrice alla didattica, con l'invito a tutti i CCdS di uniformarsi per la stesura del prossimo regolamento.

2. Approvazione verbali sedute precedenti

Il Coordinatore pone in approvazione il verbale n. 7/2025 relativo alla seduta del 12 settembre 2025. La bozza del verbale è stata condivisa con i membri del CCdS attraverso una cartella Google Drive. Non essendovi alcuna osservazione sulla bozza, il Coordinatore propone l'approvazione del verbale.

Il Consiglio approva all'unanimità.

3. Riorganizzazione offerta didattica a.a. 2026-2027

Il Coordinatore ricorda che il Cronoprogramma predisposto dall'Ateneo per le modifiche agli ordinamenti del CdS e per l'istituzione di nuovi CdS prevede di inviare il Progetto di Fattibilità dei nuovi CdS in dipartimento entro il 31 di ottobre. Il Direttore del Dipartimento, acquisito il Progetto di Fattibilità, lo sottopone alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento e ne acquisisce il parere. A seguito del parere della CPDS, il Direttore sottopone al Consiglio di Dipartimento il Progetto di Fattibilità e il Consiglio delibera in merito alla proposta.

Il Gruppo di Progettazione (GdP) nominato dal Direttore del DiING per il nuovo corso di studi in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione, Classe L-8, ha predisposto il piano di fattibilità e il nuovo ordinamento didattico. Il Coordinatore ricorda che, in data 17 ottobre, la proposta del nuovo ordinamento è stata condivisa sia con i membri del CCdS sia con gli studenti dei due CdS.

Prende la parola la prof.ssa Russo, membro del Gruppo di Progettazione (GdP), per illustrare il progetto di fattibilità del nuovo Corso di Laurea triennale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione (Classe L-8).

La prof.ssa Russo spiega che il documento racchiude in un unico testo tutte le informazioni necessarie a consentire agli organi competenti di deliberare sull'istituzione del nuovo corso, in conformità alle linee guida e al modello predisposto dall'Ateneo.

Il progetto si fonda sul documento DAOF, già elaborato e approvato in occasione della visita CEV, contenente l'analisi dello stato dell'attuale offerta formativa e le motivazioni alla base del cambiamento proposto.

Viene evidenziato che l'attuale corso di laurea triennale presenta alcune criticità strutturali, tra cui il basso rendimento medio degli studenti, il numero ridotto di CFU conseguiti tra primo e secondo anno, la diminuzione dei laureati e la conseguente scarsa iscrizione al corso magistrale.

Tali problemi sono ricondotti alla preparazione in ingresso non sempre adeguata per un percorso tecnico-ingegneristico e alla percezione errata del corso come non appartenente all'area dell'ingegneria.

La proposta di riorganizzazione ha quindi l'obiettivo di rendere esplicita la natura ingegneristica del percorso già a livello triennale, in modo da orientare meglio gli studenti e attirare un'utenza più consapevole e motivata.

La relatrice illustra quindi gli obiettivi formativi specifici, i descrittori di Dublino, i docenti di riferimento e l'analisi di contesto svolta attraverso gli studi di settore Excelsior di Unioncamere, che confermano la forte domanda e la difficoltà di reperimento di figure professionali nell'area dell'ingegneria dell'informazione.

Viene inoltre richiamata la consultazione delle parti interessate (imprese, enti e associazioni di categoria), che ha espresso parere favorevole alla nuova proposta.

Il documento comprende infine il resoconto della consultazione della componente studentesca, effettuata nel mese di ottobre mediante un questionario elaborato dai rappresentanti degli studenti in CdS.

Il Coordinatore chiede agli studenti uditori di illustrare la relazione sul parere della componente studentesca alla nascita del nuovo CdS.

Prende la parola lo studente Michele Altamura, che riferisce come la consultazione abbia raccolto circa 60 risposte da studenti della triennale. Gli intervistati si sono espressi in modo complessivamente favorevole alla proposta di riordino dell'intero percorso formativo.

Tra i suggerimenti emersi figurano: l'inserimento del linguaggio Python già nel primo anno del corso (insegnamento che sarà introdotto dall'a.a. 2025/26 a cura del prof. Mecca), l'introduzione di moduli di Calcolo delle Probabilità, Sviluppo Cloud e Cyber Security, tutti coerenti con la proposta del nuovo piano di studi.

Alcuni studenti hanno inoltre richiesto un incremento delle attività di laboratorio per i corsi di Elettronica ed Elettrotecnica, ritenuti troppo teorici. Su questo punto il prof. Fiumara ha precisato che, pur comprendendo l'esigenza, la realizzazione di laboratori didattici non è al momento possibile a causa della mancanza di attrezzature specifiche da parte dell'Ateneo.

Si apre una lunga discussione. Al termine della discussione, il Consiglio approva all'unanimità il progetto di fattibilità del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione.

Il Coordinatore ricorda che il CCdS ha previsto anche un cambio di ordinamento per il corso di laurea magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione per l'Intelligenza Artificiale.

In questo caso il progetto di fattibilità dovrà essere inviato dal CCdS al PQA e alla Commissione Paritetica per l'acquisizione dei relativi pareri, prima della successiva approvazione in Consiglio di Dipartimento.

Per la modifica di ordinamento del CdS magistrale, il CCdS ha nominato una Commissione ad hoc, che ha elaborato il progetto di modifica.

Il Coordinatore ricorda che, in data 17 ottobre, la proposta del nuovo ordinamento è stata condivisa sia con i membri del CCdS sia con gli studenti dei due corsi.

Prende la parola nuovamente la prof.ssa Russo, membro del GdP, per illustrare il progetto di fattibilità relativo al corso magistrale.

La relatrice riferisce che il documento, analogo per struttura a quello del corso triennale, espone le motivazioni del riordino (numero ridotto di iscritti, necessità di aggiornare e rendere più attrattiva l'offerta formativa), elenca le qualifiche ISTAT di riferimento, i docenti di riferimento, e specifica le modifiche introdotte nei settori scientifico-disciplinari e nelle attività caratterizzanti e affini.

Il Coordinatore chiede agli studenti uditori di illustrare la relazione sul parere della componente studentesca alla nascita del nuovo CdS.

Prende la parola nuovamente lo studente Michele Altamura, che riferisce che il questionario somministrato agli studenti della magistrale ha raccolto circa 10 risposte. Gli studenti si sono espressi favorevolmente rispetto al nuovo ordinamento, riconoscendo la necessità di un aggiornamento dei contenuti, pur nella consapevolezza che non si tratta di una revisione radicale.

È stata inoltre segnalata la richiesta di consentire agli studenti immatricolati nell'a.a. 2025/26 di passare al nuovo piano di studi una volta approvato. Il Coordinatore si impegna a riportare tale istanza agli organi competenti dell'Ateneo per una possibile valutazione, rilevando tuttavia che ciò comporterebbe la coesistenza di due offerte formative nello stesso anno accademico.

Si apre una lunga discussione.

Il Coordinatore illustra la tabella di riconoscimento dei crediti tra il vecchio e il nuovo ordinamento, precisando che per la triennale tutti gli insegnamenti trovano corrispondenza con i nuovi, con eventuali integrazioni per pochi corsi e riconoscimento dei crediti in eccesso come attività a scelta; per la magistrale alcune materie saranno disattivate e potranno essere riconosciute come attività a scelta dello studente.

Al termine della discussione, il Consiglio approva all'unanimità il progetto di modifica dell'ordinamento del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione per l'Intelligenza Artificiale.

Infine, il prof. Mecca illustra la Matrice di Tuning, invitando tutti i docenti a collaborare alla compilazione del documento, che riporta la corrispondenza tra gli obiettivi formativi (descrittori di Dublino) e i singoli insegnamenti, e a condividere i dati richiesti all'interno della cartella predisposta su Google Drive.

4. Designazione compilatori schede SUA-CdS 2026

Il Coordinatore comunica che in data 13 ottobre il Direttore del DiING ha richiesto la comunicazione dei compilatori delle schede SUA per l'anno 2026.

La prof.ssa Leonessa, compilatrice per il CdS triennale, da quest'anno sarà designata come compilatrice del CdS in Matematica. Pertanto è necessario nominare un nuovo compilatore per il CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione di nuova creazione. Dato il compito particolarmente delicato di redigere la prima scheda SUA del CdS il Coordinatore, sentito il parere dell'interessata, propone la nomina come compilatrice della vice-Coordinatrice, prof.ssa Russo.

Dopo breve discussione, il Consiglio approva all'unanimità la nomina della prof.ssa Russo come compilatrice SUA per il CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione.

Per quanto riguarda il CdS magistrale il Coordinatore comunica la propria disponibilità a continuare ad essere il compilatore SUA e quindi propone al Consiglio di confermarlo nel ruolo.

Dopo breve discussione, il Consiglio approva all'unanimità la nomina del prof. Pierri come compilatore SUA per il CdS magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione per l'Intelligenza Artificiale.

5. Sostituzione membro del Gruppo di Riesame del CCdS

Il Coordinatore ricorda che la nomina a membro della CPDS del prof. Erra ha comportato la sua decadenza come membro del Gruppo di Riesame (GdR) del CCdS. E' quindi necessario nominare un nuovo membro del GdR al suo posto. Il Coordinatore ricorda che con la decadenza dei Rappresentanti degli studenti, anche gli studenti facenti parte del GdR sono decaduti.

Il Coordinatore propone al CCdS di rinviare il punto all'OdG ad un Consiglio successivo in cui saranno presenti anche i nuovi Rappresentanti degli Studenti, in modo tale da poter nominare i nuovi membri del GdR al completo.

Il Consiglio approva all'unanimità di rinviare il punto all'OdG ad un successivo Consiglio.

6. Discussione relazione Commissione Paritetica Docenti Studenti 2024

Il Coordinatore comunica che la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del DiING ha, come ogni anno, presentato la propria relazione annuale alla fine dell'anno 2024. A causa degli impegni dovuti alla visita ANVUR per l'accreditamento del CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione fino ad oggi non c'è stato modo di discutere le risultanze della relazione in CCdS.

Prende la parola la prof.ssa Russo per illustrare la relazione relativa al CdS in Scienze e Tecnologie Informatiche al Consiglio.

Per quanto riguarda **il quadro A**, la CPDS analizza 874 questionari delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2023/24 (645 frequentanti e 229 non frequentanti). Dall'analisi si rileva che il grado di soddisfazione per gli insegnamenti del CdS è in generale buono e in linea con quello dello scorso anno, mentre non emergono particolari criticità. Resta comunque significativa la percentuale di studenti che ritengono eccessivo il carico didattico (circa il 15%) e che richiedono maggiori conoscenze di base (12%). Diminuisce invece la richiesta di una maggiore attività di supporto didattico, conseguenza della presenza nell'a.a. 2023/24 della figura del Mentore.

La CPDS propone i seguenti suggerimenti:

- A.1. Vagliare la possibilità di una rimodulazione e ridefinizione dei contenuti dei corsi per alleggerire il carico didattico percepito dagli studenti come eccessivo.
- A.2. Potenziare il corso di recupero delle conoscenze di base (OFA).
- A.3. Fare ogni sforzo per attivare la figura del Mentore e per individuare tutor per le materie di indirizzo informatico e ingegneristico.

Per quanto riguarda **il quadro B**, la CPDS nota che permangono ancora criticità circa la reperibilità del materiale didattico on-line e propone di:

- B.1. Invitare i docenti a rendere facilmente fruibile il materiale didattico messo a disposizione attraverso Moodle e/o Classroom e a pubblicizzare costantemente l'utilizzo.

Per quanto riguarda il **quadro C**, relativo ai materiali e ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti, la CPDS evidenzia che poco più della metà degli studenti (il 54,48%) dichiara che l'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti sia accettabile. Più o meno la stessa percentuale (il 53,63), ritiene che l'orario delle lezioni degli insegnamenti sia congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguata. Tali dati sono perfettamente in linea con quelli della rilevazione precedente. La CPDS, pur apprezzando gli sforzi fatti durante lo scorso anno propone di

- C.1. valutare possibili modifiche all'orario dei corsi compatibilmente con la messa a disposizione, da parte dell'Ateneo, di aule di capienza e dotazione tecnologica (proiettori, computer, ecc.) adeguate.

Per quanto riguarda il **quadro D**, relativo alla analisi del monitoraggio annuale e del riesame ciclico, la CPDS evidenzia che gli indicatori di soddisfazione degli studenti per il 2022 indicano un miglioramento rispetto al 2021. La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (indicatore iC25) raggiunge il 75,7% rispetto al 71,1% del 2020.

L'analisi degli indicatori relativi al percorso di studio e regolarità delle carriere evidenzia come il preoccupante aumento degli abbandoni registrato nel 2019 rappresenti un fenomeno ad andamento ciclico. Infatti, la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (indicatore iC24) è salita nel 2022 al 42,5% rispetto al 26,5% del 2021 e al 26,4% del 2020.

L'analisi dell'indicatore iC02 relativo alla percentuale di laureati entro la durata normale del corso mostra un aumento nell'anno 2022, passando dal 20,1% del 2021 al 27,5%. Da quanto sopra riportato e da quanto già rimarcato nelle conclusioni della relazione annuale del Gruppo di Riesame, il trend di miglioramento sugli indicatori legati alle carriere degli studenti rilevato negli anni precedenti sembra essersi parzialmente arrestato. Infatti, sebbene il valore dell'indicatore iC5 sia migliorato, pur non tornando a valori simili a quelli del 2020, il valore dell'indicatore iC24 ha subito un preoccupante peggioramento.

Venuta meno l'emergenza pandemica, gli indicatori relativi all'internazionalizzazione delle carriere mostrano per l'anno 2022 un andamento positivo. La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso (indicatore iC10) passa al 6,1% dallo 0% del 2021; allo stesso modo, la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli iscritti sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti (indicatore iC10bis) passa all'8,4% dallo 0% del 2021.

Ciò premesso, la CPDS propone di implementare maggiori politiche di sostegno agli studenti del primo anno e in particolare di:

- D.1. prevedere durante le lezioni del primo anno interventi informativi del Mentore per dare massima pubblicità alla sua azione.

Per quanto riguarda il **quadro E**, relativo all'analisi della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite dal CdS, la CPDS rileva che il sito web del CdS risulta aggiornato ed implementato in modo responsive (fruibile cioè anche attraverso dispositivi di tipo smartphone). Propone invece di

- E.1. valutare e certificare l'adeguatezza del sito del corso di laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche alle esigenze delle persone affette da cecità ai colori

Per quanto riguarda il **quadro F**, relativo ad ulteriori proposte di miglioramento, la CPDS, riporta analisi e proposte di miglioramento avanzate dalla rappresentanza degli studenti. In particolare si segnala la difficoltà a reperire informazioni sulla didattica, per esempio le aule in cui si tengono gli esami e la difficoltà a venire a conoscenza delle date degli esami. Inoltre gli studenti lamentano il fatto che i corsi siano molto teorici e sottolineano che sarebbe opportuno trattare anche aspetti più pratici degli argomenti studiati. Infine non tutti gli studenti sono a conoscenza delle attività delle associazioni universitarie. Per superare queste problematiche la CPDS propone di:

- F.1. Indicare, durante le prime lezioni o comunque sulle schede dei corsi, quali siano gli indirizzi email a cui fare riferimento per richiedere informazioni sulla didattica, specificando che tipo di informazione sia possibile ricevere scrivendo ad ogni indirizzo indicato.
- F.2. Chiedere a tutti i professori di aggiornare le date sul sistema Moodle e di far comparire gli appelli sul portale Esse3.
- F.3. Intensificare le attività con il Mentore, in modo da poter intercettare per tempo gli studenti che hanno bisogno di un sostegno negli studi.
- F.4. Organizzare incontri studio pre-esame con i tutor, anche in piccoli gruppi di studenti.
- F.5. Introdurre più laboratori e l'assegnazione di progetti su cui lavorare in gruppo per rendere l'attività di studio più interessante e partecipativa.
- F.6. Far conoscere ai ragazzi quello che è il mondo associativo, magari ospitando a lezione i gruppi operanti in Unibas.

Si apre una lunga discussione, alla fine della quale emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

- Relativamente al **quadro A**, e in particolare alla proposta **A.1**, il CCdS ricorda che a partire dall'a.a. 2026-2027 ci sarà una completa riorganizzazione del CdS triennale, con lo spegnimento del CdS in Scienze e Tecnologie Informatiche e l'avvio del CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione. Nell'ambito di tale riorganizzazione si terrà conto dei suggerimenti della CPDS. Relativamente alla proposta **A.2**, il Consiglio prende atto della richiesta di potenziare il corso di

recupero delle conoscenze di base (OFA), ma allo stato attuale ritiene congrua l'organizzazione del corso, non ritenendo opportuno introdurre ulteriori modifiche che potrebbero comportare un rallentamento nel conseguimento dei crediti da parte degli studenti. Relativamente alla proposta **A.3**, si sottolinea come per l'a.a. 2025-2026 sia stata attivata, sin dall'inizio dell'anno accademico, la figura del Mentore con l'obiettivo di migliorare il percorso formativo e il supporto agli studenti nei primi anni di corso. Tuttavia, si segnala che i fondi per i tutor risultano attualmente bloccati e che non vi sono al momento notizie certe dall'Ateneo circa il loro effettivo sblocco.

- Relativamente al **quadro B**, il CCdS sollecita tutti i docenti del CdS ad una maggiore condivisione di materiale didattico on-line, ovviamente nel rispetto delle normative di legge in materia di copyright.
- Relativamente al **quadro C**, il CCdS è consapevole delle difficoltà che talvolta gli orari possono creare agli studenti, ma ribadisce che tali difficoltà nascono essenzialmente dalla scarsa disponibilità di aule di elevata capacità, che spesso sono in condivisione con altri CdS.
- Relativamente al **quadro D**, il CCdS ha accolto con favore la proposta e ha organizzato un incontro di benvenuto per le matricole. In questa occasione è stata presentata la Mentore, che ha illustrato agli studenti il proprio ruolo e fornito i recapiti utili per i contatti.
- Relativamente alle proposte del **quadro E**, il CCdS prende atto delle osservazioni formulate dalla CPDS. Con riferimento alla proposta **E.1**, il Consiglio ritiene opportuno avviare una verifica tecnica per certificare l'adeguatezza del sito del CdS alle esigenze delle persone affette da cecità ai colori. La verifica sarà curata dal prof. Donatello Santoro, responsabile dei servizi informativi del CdS, per accertare il livello di accessibilità e di contrasto cromatico delle pagine web. Il Consiglio sottolinea che il sito del CdS risulta già aggiornato e facilmente fruibile, ma considera comunque utile procedere a questa verifica al fine di garantire la piena conformità alle linee guida sull'accessibilità digitale e migliorare ulteriormente la qualità del servizio informativo offerto agli studenti
- Relativamente alle proposte del **quadro F**, il CCdS:

F.1. Si impegna, così come già fatto negli a.a. precedenti, a sollecitare i docenti ad aggiornare le informazioni relative ai singoli insegnamenti sulle relative pagine Moodle che offrono già la possibilità di farlo. Inoltre chiede di dare visibilità a queste informazioni durante la lezione introduttiva dell'insegnamento. Inoltre, in occasione dell'accoglienza delle matricole, sono stati presentati i vari attori del CdS e le modalità di contatto.

- F.2. Sollecita tutti i docenti ad aggiornare tempestivamente le date di esame sia su ESSE3 che sulla pagina Moodle, che sul calendario condiviso degli esami del CdS.
- F.3. Ribadisce che l'attivazione ad inizio a.a. del ruolo del Mentore rappresenta una possibilità di intercettare in anticipo eventuali difficoltà degli studenti.
- F.4. Relativamente alla proposta di organizzare incontri studio pre-esame con i tutor, il CCdS prende atto che attualmente non sono disponibili tutor, in quanto i fondi dedicati non sono ancora stati assegnati dall'Ateneo. Pertanto, al momento non è possibile programmare tali attività. Il Consiglio si riserva di valutarne l'attivazione non appena saranno rese disponibili le risorse necessarie
- F.5. Dopo aver sentito l'opinione dei rappresentanti degli studenti, il CCdS sollecita i docenti, pur nel rispetto della libertà di insegnamento costituzionalmente garantita, a prendere iniziative che rendano più stimolante l'insegnamento, ricorrendo, ove possibile, ad attività collaterali alla didattica in aula e/o laboratoriali e di gruppo.
- F.6. Ritiene che sia positivo garantire alle associazioni studentesche la propria collaborazione nell'organizzare eventi di presentazione. A tal fine chiede ai rappresentanti degli studenti di far presente alle associazioni la disponibilità a collaborare a qualsiasi iniziativa da queste organizzata. Si sottolinea, però, che nonostante la sollecitazione rivolta ai rappresentanti degli studenti, negli scorsi a.a. nessuna associazione studentesca ha contattato il CCdS per dar vita ad iniziative congiunte.

Il Coordinatore passa ad illustrare la sezione della relazione relativa al CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione.

Per quanto riguarda **il quadro A**, relativo all'analisi delle opinioni degli studenti, la CPDS ha analizzato solo i corsi con più di 4 questionari compilati, quindi l'analisi ha coinvolto 8 insegnamenti del CdS. L'analisi dei questionari studenti evidenzia una criticità per 2 corsi e una lieve per un corso in riferimento al quesito D21 (*È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?*). Lievi criticità sono evidenziate anche relativamente al carico di lavoro (quesito D2) in circa la metà degli insegnamenti. Inoltre, tra i suggerimenti spicca (ma con percentuale inferiore al 20%) ma richiesta di miglioramento del materiale didattico. Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, ci sono criticità medie relative alla ripetitività dell'insegnamento rispetto ad altri insegnamenti e alla soddisfazione complessiva, mentre c'è una criticità forte relativa alla disponibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni.

La CPDS propone i seguenti suggerimenti:

- A.1. mettere in atto azioni tese a promuovere l'apporto degli esperti esterni qualora il CCdS ritenga che tale azione possa arricchire il percorso formativo;
- A.2. calibrare meglio il carico didattico in congruenza con i crediti formativi degli insegnamenti
- A.3. approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risulta segnalato con criticità media le ragioni di tali valutazioni;

Inoltre la CPDS sollecita il CdS ad organizzare dei momenti assembleari docenti-studenti di presentazione e discussione dei dati che scaturiscono dai questionari.

Per quanto riguarda il **quadro B**, relativo ai materiali e ausili didattici, la CPDS nota che, pur con un'altra percentuale di studenti che non rispondono, gli studenti sono globalmente soddisfatti delle attrezzature per la didattica e dei laboratori. Inoltre, risulta invariata al 12%, e in calo rispetto agli anni precedenti, la percentuale di insegnamenti che prevedono visite tecniche ai laboratori, mentre la percentuale di insegnamenti che garantisce la disponibilità di materiale on-line è leggermente migliorata. La CPDS individua i seguenti suggerimenti per il CdS:

- B.1. Continuare nel processo di consolidamento di quanto sviluppato durante lo svolgimento della didattica a distanza in termini di disponibilità del materiale didattico in modo da poter offrire un servizio migliore, con particolare riferimento alla disponibilità di materiale didattico online, che raggiunge percentuali non ancora soddisfacenti.
- B.2. Incentivare i docenti all'inserimento di attività di laboratorio e visite tecniche (anche virtuali) all'interno del proprio insegnamento.

Per quanto riguarda il **quadro C**, relativo ai materiali ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti, la Commissione non rileva particolari criticità e rileva come il 100% delle Schede di Trasparenza sia online. Inoltre le Schede sono in stretta conformità con le linee guida del PQA per il 56%, mentre per il restante 44% sono in buona conformità. La CPDS propone i seguenti suggerimenti:

- C.1. Sensibilizzare i docenti alla definizione, nelle Schede di Trasparenza, dei criteri adottati per la graduazione dei voti in coerenza con l'Aspetto D.CDS.1.4.2 del nuovo modello AVA3.

Per quanto riguarda il **quadro D**, relativo alla analisi del monitoraggio annuale e del riesame ciclico, la CPDS evidenzia come, a fronte di un miglioramento dei dati sull'avanzamento delle carriere degli studenti, ancora non si vedano risultati relativamente al numero di studenti che si laurea entro la durata del corso di studi o con un anno di ritardo, che si mantiene su valori inferiori a quelli dell'area geografica e a quelli nazionali. Per contro, la percentuale di abbandoni risulta essere in linea coi valori medi dell'area geografica e nazionali. Inoltre, anche il dato occupazionale risulta ottimo e superiore a

quello di area geografica e nazionale. La CPDS ribadisce che la criticità più rilevante è rappresentata dall'eccessivo tempo per il conseguimento del titolo che produce evidenti ricadute negative anche sull'attrattività del CdS. Tuttavia, atteso l'esito delle segnalazioni contenute nella precedente relazione della CPDS, si lascia al CCdS il compito di elaborare azioni utili a risolvere le criticità emerse. Comunque si esorta il CCdS a sistematizzare, potenziare e rendere più efficaci tutte le azioni, già parzialmente avviate e più volte richiamate, che possono velocizzare le carriere degli studenti.

Per quanto riguarda il **quadro E**, relativo all'analisi della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite dal CdS, la Commissione Paritetica rileva l'assenza della scheda di trasparenza per l'insegnamento di Microonde. La CPDS invita a:

- E.1. risolvere le criticità evidenziate sulle Schede di Insegnamento;
- E.2. sollecitare i docenti ad utilizzare il nuovo portale web docenti per l'inserimento delle principali informazioni relative ai docenti (curriculum, orari di ricevimento, didattica erogata, materiali didattici online);

Per quanto riguarda il **quadro F**, relativo ad ulteriori proposte di miglioramento, la CPDS propone:

- F.1. La creazione di una banca dati indicizzata contenente gli elaborati di tesi dei vari Corsi di Studio (CdS) allo scopo di:
 - Fornire elementi di consultazione per nuovi elaborati ed evitare ridondanze;
 - Acquisire materiale eventualmente utilizzabile per la didattica nei CdS;
 - Fornire elementi d'informazione sull'attività svolta in un insegnamento ai docenti di materie affini per eventuali collaborazioni;
 - Individuare e dettagliare le competenze tecnico-scientifiche utilizzate per lo svolgimento dei progetti finali. Ciò permetterebbe di comprendere quali siano le funzioni e le competenze acquisite dai laureati (cfr. Linee Guida, a cura del PQA, ai fini della Relazione Annuale 2022 della CPDS - Quadro F). Sarebbe così possibile creare un indice analitico che riporti, per ogni argomento, il numero di progetti in cui esso è stato trattato. Nel caso vi siano competenze utilizzate nei progetti, ma non fornite all'interno dei CdS, sarebbe possibile ottenere uno strumento per integrare i programmi degli insegnamenti.
- F.2. Dati aggregati sugli H-index, progetti nazionali (e.g. PRIN) ed internazionali, al fine di valorizzare e pubblicizzare la qualificazione dei docenti afferenti ai vari CdS;
- F.3. Analisi e ulteriori proposte su indicatori (alla scala di CdS) relativi al grado di soddisfazione degli studenti per i vari CdS.
- F.4. Analisi e ulteriori proposte su indicatori (alla scala di CdS) relativi al grado di soddisfazione degli studenti sui laboratori, sul materiale didattico, sulle attività di supporto da parte dei docenti, etc.;
- F.5. Verifica sulla possibilità di gestione, a livello di Ateneo piuttosto che di Struttura, delle aule di maggiore capienza in modo da ottimizzarne l'utilizzo e la funzione;

- F.6. Studio di indicatori quantitativi in grado di consentire una valutazione significativa della frequenza delle aule consentendone, quindi, l'ottimizzazione di utilizzo in fase di elaborazione degli orari delle lezioni;
- F.7. Impiego dei canali telematici G-Meet per attività tutoriali e per check-up periodico delle competenze acquisite negli insegnamenti. Negli ultimi anni, a causa dell'emergenza COVID, il corpo docente e gli studenti hanno acquisito familiarità con gli strumenti informatici per la didattica a distanza. Si propone di tesaurizzare questa esperienza per:
- migliorare la qualità dell'attività tutoria;
 - incentivare il controllo periodico delle competenze acquisite nel corso degli insegnamenti;
 - incentivare l'abilità degli studenti ad interagire con colleghi nell'elaborazione di progetti più o meno complicati
- F.8. Anche per effetto dell'avvio dei nuovi Dipartimenti si è percepita, negli ultimi mesi, una sostanziale diminuzione della disponibilità di aule per lo svolgimento di esami e di didattica integrativa (seminari, lezioni di recupero, etc.). Per ovviare a tale sofferenza, si propone di aumentare l'efficienza in fase di gestione delle aule, dotandosi di un software con le seguenti caratteristiche:
- All'inizio del periodo didattico il software viene inizializzato inserendo le aule a disposizione del Dipartimento ed attribuendo ad ogni singolo insegnamento un'aula (aula di default);
 - Il docente di un insegnamento che durante il corso avvertisse l'esigenza di svolgere altrove una singola lezione (ad esempio, in un'aula del Centro Infrastrutture e Sistemi ICT per utilizzare le attrezzature informatiche), potrebbe prenotare la relativa aula tramite il software, rendendo contestualmente disponibile la sua aula di default;
 - Tale procedura consentirebbe di evitare sprechi (allocazione di più spazi per un'unica attività) e fornirebbe uno strumento di pianificazione altamente efficiente per i docenti che, intendendo svolgere esami o didattica integrativa, avrebbero sempre un quadro aggiornato delle aule prenotabili;
 - Occorrerebbe poi notare che in ambiente Esse3, nella scheda di gestione del singolo appello d'esame, compare già attualmente, tra i dettagli organizzativi, un menù a tendine che dovrebbe consentire di selezionare l'aula. In realtà, ad oggi l'unica voce selezionata è l'Aula Magna.

Si apre una lunga discussione, alla fine della quale emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

- Relativamente al **quadro A**, si sottolinea che i dati presentati sono poco significativi a causa della scarsa numerosità del campione considerato.

Riguardo alla proposta **A.1**, che riguarda l'apporto di esperti esterni, il Consiglio del CdS come già indicato durante lo scorso anno accademico, ritiene che

l'apporto di esperti esterni, pur utile, non è centrale nel progetto formativo, che mira sia a dare una conoscenza profonda delle tecnologie/metodologie per lo sviluppo dei sistemi software che a fornire solide competenze nelle principali discipline dell'ICT. Pertanto, le attività formative sono tipicamente calibrate per fornire una visione più ampia possibile sia delle metodologie di sviluppo software che delle metodologie caratterizzanti le discipline dell'Ingegneria dell'Informazione (Telecomunicazioni, Elettrotecnica/Elettronica, Automatica): ciò lascia poco spazio all'intervento di esperti esterni.

Relativamente alla proposta **A.2**, il CCdS ritiene che l'eventuale ricalibrazione del carico didattico debba essere valutata singolarmente dai docenti titolari dei corsi, in funzione dei contenuti e degli obiettivi formativi di ciascun insegnamento. Il Consiglio, pertanto, si impegna a sollecitare i docenti a verificare autonomamente la congruenza tra carico didattico e numero di crediti formativi, ma ritiene di non dover intraprendere un'azione coordinata a livello di corso di studio, trattandosi di aspetti strettamente connessi alla libertà e responsabilità didattica dei singoli docenti

Riguardo alla proposta **A.3**, il CCdS sottolinea che il Consiglio non può contattare il docente in quanto non ha accesso ai questionari studenti. La questione sarà affrontata dal gruppo Assicurazione di Qualità.

Infine relativamente alla proposta di organizzare dei momenti assembleari docenti-studenti di presentazione e discussione dei dati che scaturiscono dai questionari, il CCdS concorda sull'utilità di questi momenti e si impegna ad organizzarli.

- Relativamente al **quadro B**, per quanto riguarda la proposta **B.1**, il CCdS sollecita tutti i docenti del CdS ad una maggiore condivisione di materiale didattico on-line ovviamente nel rispetto delle normative di legge in materia di copyright. Per quanto riguarda la proposta **B.2**, il CCdS fa notare che molti insegnamenti non hanno a disposizione laboratori didattici, e di non aver fondi a disposizione per migliorare la dotazione dei laboratori esistenti. Relativamente ai laboratori di area informatica, il CCdS ricorda che il parco macchine dell'aula attrezzata A1 è stato recentemente rinnovato completamente.
- Relativamente al **quadro C**, in ordine alla proposta **C1**, il CCdS rimarca che lo scorso anno ha emanato delle linee guida per uniformare, in base alle nuove direttive AVA 3, le modalità di esame e di graduazione dei voti riportate nelle schede di trasparenza. Ci si aspetta che le schede relative all'anno accademico 2025-26 si uniformino a queste linee guida.
- Relativamente al **quadro D**, il CCdS prende atto delle osservazioni formulate dalla CPDS e ribadisce che una delle principali criticità riscontrate riguarda la

presenza dei piani di studio diluiti, che non vengono pienamente considerati nei sistemi di rilevazione e alterano gli indicatori di performance del corso. Il Consiglio evidenzia come tale situazione incida negativamente sulla lettura dei dati relativi alla regolarità delle carriere e al tempo medio di conseguimento del titolo, restituendo un quadro non rappresentativo della reale situazione formativa.

- Relativamente al **quadro E**, in relazione alle criticità evidenziate, il CCdS evidenzia come anche l'ultima scheda di Trasparenza sia stata messa online e ribadisce che continuerà nell'azione di sensibilizzazione verso tutti i docenti a compilare ed aggiornare le schede dei singoli insegnamenti. Relativamente alla proposta **E.2**, il CCdS si impegna a sollecitare i docenti per un uso maggiore del portale web di ateneo. Sottolinea però che tutti i dati relativi agli insegnamenti sono reperibili anche sul sito Moodle del CdS.
- Relativamente al **quadro F**, il CCdS ritiene che le proposte, pur interessanti e in larga parte condivisibili, siano attuabili a livello di struttura primaria e non di corso di studio. Più nel dettaglio,

relativamente alla proposta **F.1** il CCdS, pur ritenendo la proposta molto interessante, non ritiene di avere le risorse né di personale né economiche per costruire una tale banca dati e auspica che possa essere implementata dal DiIng a sostegno di tutti i CdS.

Relativamente alla proposta **F.2**, il CCdS ritiene che l'azione proposta sia di competenza dell'Area di Ricerca. Il Consiglio ritiene comunque che questo tipo di azioni, così come quelle proposte al punto precedente, non possano essere intraprese senza il supporto, al momento totalmente assente, di personale amministrativo qualificato.

Per quanto riguarda le proposte **F.3** e **F.4** il CCdS ritiene che le risposte degli studenti alle relative domande dei questionari di valutazione siano indicatori sufficienti per valutare il livello di soddisfazione.

Relativamente alle proposte **F.5**, **F.6** e **F.8**, il CCdS concorda con la CPDS sul fatto che una gestione centralizzata delle aule possa essere più efficiente, ma la gestione delle aule è in capo alle strutture primarie e non ai singoli CdS.

Relativamente alla proposta **F.7**, si fa notare come i docenti del CdS già utilizzano gli strumenti G-Meet per incontrare gli studenti che hanno difficoltà ad andare a ricevimento in presenza. Il CCdS si impegna a valutare se e come rendere più strutturato il ricevimento fatto con modalità a distanza.

7. Riconoscimento crediti studenti iscritti al semestre filtro di Medicina

Il Coordinatore introduce il punto relativo al riconoscimento dei crediti degli studenti iscritti al semestre filtro di Medicina, che hanno manifestato l'interesse a proseguire i propri studi nei corsi di laurea afferenti all'area dell'ingegneria dell'informazione.

Il coordinatore riassume la proposta di riconoscimento concordata con la prof.ssa Ragosta, referente per il corso di Fisica in Medicina e con i proff. Masiello e Liuzzi, referenti per gli insegnamenti di area fisica nel CCdS.

Viene illustrato che, a seguito dell'analisi dei programmi e dei contenuti degli insegnamenti sostenuti, si propone di riconoscere i 6 CFU dell'insegnamento di Fisica, con la previsione di una integrazione di ulteriori 6 CFU al fine di raggiungere la piena equivalenza con l'insegnamento di Fisica Generale previsto nel corso di laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche.

Gli altri insegnamenti seguiti dagli studenti nel semestre filtro, non direttamente riconducibili ai settori scientifico-disciplinari presenti nel CdS, potranno essere riconosciuti come attività a scelta dello studente.

Nel corso della discussione, i membri del Consiglio convengono che tale soluzione rappresenti un approccio equilibrato e coerente con le linee guida vigenti, tenuto conto delle recenti modifiche alle classi di laurea e della necessità di favorire la mobilità degli studenti tra percorsi formativi affini.

Il prof. Pierri evidenzia che il riconoscimento proposto è in linea con quanto già applicato in casi analoghi, anche in altri corsi dell'Ateneo, e che non comporta criticità dal punto di vista normativo.

Dopo breve confronto, **il Consiglio approva all'unanimità la proposta di riconoscimento dei crediti per gli studenti provenienti dal semestre filtro di Medicina**, come di seguito specificato:

- Fisica – 6 CFU riconosciuti, con integrazione di ulteriori 6 CFU da sostenere presso il CdS in Scienze e Tecnologie Informatiche;
- Altri insegnamenti del semestre filtro riconoscibili come corsi a scelta dello studente.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

8. Pratiche Studenti

8.1 Pratiche relative al Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche

8.1.1 Richiesta rettifica iscrizione al secondo anno

La studentessa **XXXX** (matr. **XXXXX**), trasferita dal Corso di Laurea in Fisica dell'Università degli Studi di Pisa e iscritta al 2° anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche dell'Università della Basilicata (verbale n. 7 del 12/09/2025), ha presentato istanza affinché il CCdS modifichi la sua delibera e la iscriva al 1° anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche. La studentessa motiva tale richiesta con la necessità di frequentare nuovamente molti corsi del 1° anno, per i quali la studentessa nella precedente carriera non è stata in grado di sostenere i corrispondenti esami.

Dopo un'attenta discussione, il CCdS approva l'istanza della studentessa e delibera per la sua iscrizione al 1° anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche, mantenendo altresì inalterata la tabella di riconoscimento degli esami precedentemente sostenuti, e confermando l'esonero dagli obblighi formativi aggiuntivi previsti dal corso.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

8.1.2 Richiesta di valutazione della carriera pregressa (Prot. 2831/V/4 del 07/10/2025): Ratifica provvedimento del Coordinatore

Lo studente **XXXX**, iscritto al 2° in corso del Corso di Laurea in Informatica (L-31) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", ha presentato istanza per la valutazione della carriera pregressa in quanto interessato al trasferimento presso l'Università degli Studi della Basilicata. In tale domanda lo studente richiede inoltre il riconoscimento degli esami sostenuti e delle frequenze maturate.

Lo studente ha allegato alla propria domanda i seguenti documenti:

1. Certificato, rilasciato dall'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indicante gli esami sostenuti dallo studente;
2. Carta di identità.

Il Coordinatore osserva preliminarmente come nel certificato prodotto dalla Segreteria Studenti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" non vi siano indicazioni in merito al superamento di test di verifica delle conoscenze in ingresso; il Coordinatore sottolinea, tuttavia, come il Corso di Laurea in Informatica (L-31) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" sia a numero programmato e come l'immatricolazione sia "subordinata al superamento di una prova di ammissione". Il Coordinatore osserva, infine, come lo studente abbia superato gli esami di Calcolo Differenziale (6 CFU - MAT/05), Calcolo Integrale (6 CFU - MAT/05), Metodi Matematici per l'Informatica (6 CFU - MAT/01) e Lingua Inglese (3 CFU).

Considerata la necessità di adottare con urgenza un provvedimento volto a garantire la regolare prosecuzione della carriera dello studente, il Coordinatore ha emanato un provvedimento di urgenza in data 10 ottobre c.a, in cui dispone che lo studente XXXX, laddove effettivamente presenti domanda di trasferimento presso l'Università degli studi della Basilicata,

1. sia ammesso al **1° anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche**, con esonero dagli obblighi formativi aggiuntivi previsti dal Corso;
2. abbia riconosciuti gli esami degli insegnamenti riportati in Tabella 1;
3. possa, previa domanda presso la segreteria studenti, far richiesta di riconoscimento dei 6 CFU in eccesso relativi all'insegnamento di Metodi Matematici per l'Informatica come **materia a scelta**.

Lo studente può presentare tale valutazione nel caso di iscrizione al corso di Studi in Scienze e Tecnologie Informatiche, valutazione che verrà ratificata dal Consiglio dei Corsi di Studio in Scienze e Tecnologie Informatiche e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione con la presa d'atto dell'iscrizione.

Il Coordinatore propone la ratifica del provvedimento di urgenza relativo allo studente **XXXX**.

Dopo breve discussione, il CCdS ratifica il provvedimento di urgenza.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

	Esame	CFU	Voto	Esame Convalidato	CFU	Voto	Note
Primo Anno							
	Calcolo Differenziale	6	26	Analisi Matematica	12	24	
	Calcolo Integrale	6	21				
	Lingua Inglese	3	IDONEO	Inglese	3	IDONEO	
	Metodi Matematici per l'Informatica	6	22				6 CFU in eccesso. 6 CFU possono essere riconosciuti come materia a scelta su richiesta dello studente
Totale Primo Anno	15						

	Esame	CFU	Voto	Esame Convalidato	CFU	Voto	Note
Totale	15						

Tabella 1. Proposta di riconoscimento degli esami di

8.1.3 Immatricolazioni per Rinuncia (Prot. 2831/V/4 del 7/10/2025)

Lo studente **XXXX** (matr. XXXX) ha presentato domanda di immatricolazione al Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche come rinunciatario. Lo studente si è immatricolato al primo anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche dell'Università della Basilicata nell'Anno Accademico 2020/2021. Lo studente ha frequentato il 3° anno fuori corso prima della rinuncia avvenuta in data XXXX.

Il Consiglio osserva preliminarmente come lo studente abbia sostenuto l'esame di Analisi Matematica (C.I.). Sulla base di tale osservazione e visto l'esito positivo della valutazione dei requisiti curriculari e della verifica della personale preparazione, accetta la domanda e **delibera di iscrivere lo studente al 1° anno del Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche, di esonerare lo studente dagli Obblighi Formativi Aggiuntivi previsti dal Regolamento del Corso di Laurea e di accogliere le determinazioni riportate nella Tabella 2.**

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

	Esame	CFU	Voto	Esame Convalidato	CFU	Voto
Primo Anno						
	Geometria	6	26	Geometria	6	26
	Analisi Matematica (C.I.)	12	19	Analisi Matematica (C.I.)	12	19
Totale Primo Anno	18					
Totale	18					

Tabella 2. Riconoscimento esami di XXXXX.

8.1.4 Immatricolazioni in Regime di Tempo Parziale (Prot. 2593/V/4 del 25/09/2025)

Lo studente **XXXX** (matr. XXXXX) ha presentato domanda di immatricolazione al Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche in regime di tempo parziale, in quanto studente lavoratore, optando per la tipologia a) che prevede un percorso formativo con una ripartizione di 30 crediti all'anno per una durata di 6 anni.

Dopo breve discussione, il CCdS **delibera di**

- accettare la domanda di regime di tempo parziale;
- assegnare allo studente il piano di studi individuale descritto in Tabella 3.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

	Insegnamento	CFU	Semestre
Primo Anno - Prima Parte			
	Architettura dei Calcolatori Elettronici	6	II
	Analisi Matematica	12	A
	Programmazione Procedurale	15	A
CFU Primo Anno - Prima Parte	33		
Primo Anno - Seconda Parte			
	Inglese	3	II
	Fisica	12	A
	Geometria	6	I
CFU Primo Anno - Seconda Parte	21		
Secondo Anno - Prima Parte			
	Calcolo Scientifico	6	I
	Complementi di Calcolo	6	II
	Algoritmi e Strutture Dati	6	I
	Sistemi Operativi	6	A
	Elettrotecnica	9	II
CFU Secondo Anno - Prima Parte	33		

	Insegnamento	CFU	Semestre
Secondo Anno - Seconda Parte			
	Segnali e Sistemi	12	A
	Programmazione a Oggetti I	12	II
	Materie a scelta	6	
CFU Secondo Anno - Seconda Parte	30		
Terzo Anno - Prima Parte			
	Ingegneria del Software e Società dell'Informazione	6	II
	Basi di Dati	9	I
	Campi Elettromagnetici	9	A
	Materie a scelta	6	
CFU Terzo Anno - Prima Parte	30		
Terzo Anno - Seconda Parte			
	Programmazione a Oggetti II	12	A
	Reti di Calcolatori	6	II
	Elettronica	9	A
	Prova Finale	6	II
CFU Terzo Anno - Seconda Parte	33		
CFU Totali	180		

Tabella 3. Piano di studi di

8.2 Pratiche relative al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione

8.2.1 Opzione per il tempo parziale (Prot. 2593/V/4 del 25/09/2025)

Lo studente **XXXX** (matr. **XXXXXX**), iscritto al 1° del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione, ha presentato domanda di opzione per il tempo parziale, in quanto studente lavoratore, secondo la tipologia b), che prevede la ripartizione dei crediti su tre anni.

Dopo breve discussione, il CCdS **delibera di**

- accettare la domanda di regime di tempo parziale;
- assegnare allo studente il piano di studi individuale descritto in Tabella 4.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

	Insegnamento	CFU
Primo Anno		
	Controlli Automatici	18
	Comunicazioni Elettriche	12
	Visione e Percezione	6
	Big Data	6
Totale Primo Anno		42
Secondo Anno - Prima Parte		
	Elementi di Gestione ed Assicurazione della Qualità della didattica (come materia a scelta)	3
	Modelli Numerici per Campi e Circuiti	9
	Sistemi di Telecomunicazioni a Microonde e Radiofrequenze	9
	Sensori, Rilevatori e Dispositivi Elettronici	9
	Inglese B2	3
	Materia a scelta	6
Totale Secondo Anno - Prima Parte		39
Secondo Anno - Seconda Parte		
	Fondamenti di Grafica Tridimensionale	6
	Grafica Tridimensionale Avanzata	6
	Tecniche Avanzate di Programmazione	6
	Metodi e Tecniche per l'osservazione della Terra	9
	Prova Finale	12

	Insegnamento	CFU
Totale Secondo Anno - Seconda Parte		39
Totale		120

Tabella 4. Piano di studi di :

8.2.2 Verifica requisiti di accesso (Prot. 2325/V/4 del 04/09/2025)

La signora **XXXX**, nata il XX XX XXXX e in possesso di cittadinanza iraniana, ha presentato istanza per la verifica dei requisiti di accesso per l'iscrizione al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università della Basilicata.

La signora XXXX ha conseguito, in data XX/XX/XXXX, la “Laurea di Primo Livello (4 anni) in Ingegneria Informatica (Software)” presso la Payam-e Noor University, sede di Semirom (Iran), con votazione pari a XX/20. La signora XXXX ha inoltre conseguito, in data XX/XX/XXXX, la “Laurea Magistrale non a ciclo unico nell'indirizzo Ingegneria di Computer/ Intelligenza artificiale e robotica” presso l'Istituto d'istruzione universitaria Safahan, con votazione pari a XX/20.

La signora XXXX ha allegato alla propria domanda i seguenti documenti:

Certificato, rilasciato dalla Payam-e Noor University e tradotto in lingua italiana con traduzione giurata, attestante il possesso del titolo;

Transcript degli esami sostenuti, con voti espressi nel sistema di grading iraniano e crediti espressi secondo il sistema di crediti iraniano, tradotto in lingua italiana con traduzione giurata;

Curriculum Vitae nel quale vengono dichiarate la conoscenza della lingua inglese con livello B2 e della lingua italiana con livello B2;

Copia di una mail indirizzata alla Segreteria Studenti dell'Università della Basilicata, contenente la traduzione dei programmi di alcuni esami sostenuti dalla signora Vakili.

Copia di una mail indirizzata alla Segreteria Studenti dell'Università della Basilicata, contenente un link ad una pagina web con i programmi in persiano degli esami sostenuti dalla signora XXXX.

Il Coordinatore osserva preliminarmente come la signora XXXX non abbia prodotto le certificazioni del CIMEA attestanti l'autenticità del titolo e l'equivalenza del titolo con almeno la laurea triennale italiana. Il Coordinatore sottolinea come l'Iran non partecipi alla Convenzione di Lisbona sul riconoscimento dei titoli di studio relativi all'insegnamento superiore nella Regione europea.

Il Coordinatore ricorda, inoltre, come il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione presenti requisiti di accesso relativi al voto di laurea e al numero di CFU conseguiti nei seguenti gruppi di SSD:

MAT/02, MAT/03, MAT/05, MAT/06, MAT/08, FIS/01;

ING-INF/05, INF/01;

ING-INF/01, ING-INF/02, ING-INF/03, ING-INF/04, ING-IND/31, ING-IND/35.

Tali requisiti si applicano anche ai laureati all'estero, considerando opportune equivalenze tra gli insegnamenti seguiti con profitto e quelli dei SSD sopra specificati (Art. 10 Comma 6 del regolamento del Corso di Studi).

Il Coordinatore sottolinea come la Payam-e Noor University sia un'università facente parte del sistema pubblico iraniano. I titoli di primo livello rilasciati da tale università sono riconosciuti come validi ai fini dell'iscrizione ai corsi di laurea di secondo livello nel sistema universitario britannico.

Dopo un'attenta valutazione della documentazione prodotti dalla sig.ra XXXX, il Coordinatore rileva come il piano di studi seguito dalla sig.ra XXXX sia compatibile con il Piano di Studi Generale del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione. In particolare, dopo avere proceduto ad assegnare a ciascun corso un SSD italiano sulla base degli argomenti trattati nel corso e dopo avere trasformato crediti e voti dal sistema iraniano al sistema italiano, la sig.ra XXXX risulta avere sostenuto esami di area matematico/fisica per almeno 33 CFU, esami area informatica per almeno 85 CFU ed esami di area ingegneristica per almeno 30 CFU.

Il Coordinatore rileva, infine, come, sebbene il voto della laurea di primo livello ottenuto dalla sig.ra XXXX (XX corrispondente 84/110) sia inferiore alla votazione minima richiesta per l'iscrizione (90/110), la media pesata dei voti ottenuti negli esami delle aree informatiche e ingegneristiche (XX corrispondente a 23,11) sia sufficiente a soddisfare il requisito di personale preparazione richiesto dal Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecniche dell'Informazione.

Sulla base di tali risultanze, dopo lunga discussione, **il CCdS esprime parere favorevole all'iscrizione della sig.ra XXXX al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecniche dell'Informazione.**

In accordo alla normativa nazionale, tale parere non dà diritto automatico all'iscrizione al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecniche dell'Informazione, che potrà essere perfezionata solo dopo il superamento del test di lingua italiana (almeno livello B2) e dopo l'ottenimento del visto.

La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.

9. Pratiche Erasmus

Non ci sono pratiche Erasmus

10. Segnalazioni degli studenti

Non ci sono segnalazioni da parte degli studenti.

11. Varie ed eventuali

Il rappresentante degli studenti Gabriele Lo Bosco informa il Consiglio che, in merito al rilancio della Sezione studentesca IEEE dell'Università della Basilicata, la procedura di riattivazione è stata avviata con successo e che attualmente risultano iscritti dieci studenti. Il Consiglio prende atto con favore dell'iniziativa e auspica la prosecuzione delle attività del gruppo.

Non essendovi altri punti all'ordine del giorno, il Coordinatore chiude la seduta alle ore 19:00.

Potenza, 27 ottobre 2025

Il Coordinatore del CCdS
Prof. Francesco Pierri

Il Segretario Verbalizzante
Prof. Donatello Santoro