

**Consiglio di Corsi di Studio in  
Scienze e Tecnologie Informatiche e  
Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione**

**Verbale n. 4/2026**

**Seduta del 22 aprile 2026**

La seduta del Consiglio di Corsi di Studio (CCdS) in Scienze e Tecnologie dell'Informazione e in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione inizia alle ore 15:00 del giorno 22 aprile 2026, con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni del Coordinatore;
2. approvazione verbali sedute precedenti;
3. organizzazione didattica a.a. 2026-2027;
4. criteri superamento test TOLC-I per l'assegnazione degli OFA;
5. discussione relazione paritetica docenti-studenti anno 2025
6. pratiche studenti;
7. pratiche Erasmus
8. segnalazioni da parte degli studenti;
9. varie ed eventuali.

Le presenze dei Componenti sono riportate nella tabella seguente:

|    | <b>Nome</b>                | <b>Qualifica</b> | <b>Presenza</b> |
|----|----------------------------|------------------|-----------------|
| 1  | Altamura Michele           | Studente         | Assente         |
| 2  | Caccavale Fabrizio         | Ordinario        | Assente         |
| 3  | Cantalicio Maria<br>Grazia | Studente         | Presente        |
| 4  | Capece Nicola Felice       | Ricercatore      | Assente         |
| 5  | Cascone Francesca          | Studente         | Presente        |
| 6  | Erra Ugo                   | Associato        | Presente        |
| 7  | Fiumara Vincenzo           | Ordinario        | Presente        |
| 8  | Fresa Raffaele             | Associato        | Presente        |
| 9  | Iula Antonio               | Associato        | Presente        |
| 10 | Leonessa Vita              | Associato        | Presente        |
| 11 | Liuzzi Giuliano            | Associato        | Assente         |
| 12 | Masiello Guido             | Associato        | Assente         |
| 13 | Mecca Giansalvatore        | Ordinario        | Presente        |
| 14 | Pallotta Luca              | Associato        | Presente        |

|    |                    |             |          |
|----|--------------------|-------------|----------|
| 15 | Pierri Francesco   | Associato   | Presente |
| 16 | Russo Maria Grazia | Associato   | Presente |
| 17 | Santoro Donatello  | Associato   | Presente |
| 18 | Sartiani Carlo     | Associato   | Assente  |
| 19 | Tesauo Manlio      | Ricercatore | Assente  |

Presiede la seduta il prof. Francesco Pierri, Coordinatore del CCdS.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Donatello Santoro.

Accertato il raggiungimento del numero legale, il Coordinatore dichiara aperta la seduta alle ore 15:10.

## **1. Comunicazioni del Coordinatore**

Il Coordinatore comunica che in data 9 aprile l'ufficio didattica del Dipartimento di Ingegneria ha comunicato la conclusione delle procedure di selezione per gli studenti impegnati in attività di tutorato per gli iscritti ai corsi di laurea triennali. In particolare, per l'area informatica è risultato essere vincitore del bando lo studente del CdS magistrale in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione Andrea ACCETTA, e per l'area matematica è risultato essere vincitore lo studente di dottorato di Ingegneria Vito ROMANIELLO.

## **2. Approvazione verbali sedute precedenti**

Il Coordinatore pone in approvazione il verbale n. 3/2026 relativo alla seduta del 11 marzo 2026. La bozza del verbale è stata condivisa con i membri del CCdS attraverso una cartella Google Drive. Non essendovi alcuna osservazione sulla bozza, il Coordinatore propone l'approvazione del verbale.

**Il Consiglio approva all'unanimità.**

## **3. Organizzazione didattica a.a. 2026-2027**

Il Coordinatore comunica che il Senato Accademico ha emanato le linee guida per la predisposizione delle attività didattiche relative all'anno accademico 2026/27. Tali linee guida saranno recepite dal Manifesto degli Studi del Dipartimento di Ingegneria. Viene chiesto al CCdS di indicare, in vista dell'approvazione delle proposte del Manifesto da parte del Consiglio di Dipartimento, eventuali periodi di pausa didattica.

Le linee guida del Senato Accademico riportano i seguenti periodi di attività didattica:

- I semestre: dal 14 settembre 2026 al 29 gennaio 2027;
- II semestre: dal 01 marzo 2027 al 30 giugno 2027.

Il Coordinatore propone, su sollecitazione di alcuni colleghi, di discutere la possibilità di ridurre la pausa didattica, che attualmente è di 10 giorni per il CdS triennale di 1 settimana per il CdS magistrale. La proposta avanzata dal coordinatore prevede di mantenere la pausa didattica per i primi 2 anni del CdS triennale in cui le prove intercorso sono importanti per favorire il percorso di studi, e di eliminarla sia per il terzo anno della laurea triennale sia per il CdS magistrale.

Si apre una ampia e partecipata discussione in cui emergono posizioni differenti all'interno del CCdS. In particolare, i Rappresentanti degli studenti evidenziano la loro posizione contraria a ridurre la durata della pausa didattica per il CdS triennale proponendo di ridurre solo quella per il CdS magistrale. Il prof. Mecca sottolinea, inoltre, che oltre ai validi motivi sollevati dai Rappresentanti degli studenti, si aggiungono i vincoli di utilizzo del Laboratorio Didattico di Informatica, e quindi propone di lasciare inalterata l'organizzazione delle pause didattiche. Il prof. Fiumara e il prof. Fresa suggeriscono invece di rendere meno vincolanti i periodi didattici per facilitare eventuali recuperi di ore di lezioni.

Al termine della discussione, facendo una sintesi delle posizioni espresse, il Coordinatore mette in votazione la seguente proposta:

- Pausa didattica per il primo semestre dal **14 dicembre 2026** al **23 dicembre 2026** sia per il CdS magistrale che per quello triennale;
- Pausa didattica per il secondo semestre dal **5 al 16 maggio 2027** per il CdS triennale, e dal **10 al 16 maggio 2027** per il CdS magistrale.

### **Il CCdS approva all'unanimità la proposta di calendario.**

Per quanto riguarda le sessioni di esame previste per l'a.a. 2026/27, il Senato Accademico ha fissato le seguenti sessioni:

- I Sessione: Dal 07 gennaio 2027 al 31 marzo 2027;
- II Sessione: Dal 01 aprile 2027 al 10 agosto 2027;
- III Sessione: Dal 24 agosto 2027 al 22 dicembre 2027.

#### **4. Criteri superamento test TOLC-I per l'assegnazione degli OFA**

Il Coordinatore comunica che nella proposta di Manifesto degli Studi in approvazione nel Consiglio del Dipartimento di Ingegneria del 29 aprile bisognerà inserire i criteri per il superamento del test TOLC-I per il CdS in Ingegneria Informatica (classe L-8).

Il Coordinatore, sentita la prof.ssa Leonessa, responsabile del CCdS per le Attività per l'Accertamento e il Recupero delle Competenze di Base, propone di conservare gli stessi criteri utilizzati per il CdS in Scienze e Tecnologie Informatiche. Nel dettaglio, il TOLC-I si considera superato dagli studenti che abbiano raggiunto un punteggio complessivo pari almeno a 18 punti oppure che verifichino tutte e quattro le seguenti condizioni:

- abbiano raggiunto un punteggio complessivo non inferiore a 15 punti,
- abbiano ottenuto un punteggio di almeno 5 punti nella sezione Matematica,
- abbiano ottenuto un punteggio di almeno 2,5 punti nella sezione Logica,
- abbiano ottenuto un punteggio di almeno 3 punti nella sezione Comprensione Verbale.

Il punteggio della sezione Scienze contribuisce al punteggio complessivo solo se è positivo ed il punteggio della sezione Inglese non contribuisce al punteggio complessivo.

**Dopo una breve discussione, il Consiglio approva all'unanimità la proposta dei criteri di superamento del TOLC-I per l'a.a. 2026-2027.**

#### **5. Discussione relazione paritetica docenti-studenti anno 2025**

Il Coordinatore comunica che la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del DiING ha, come ogni anno, presentato la propria relazione annuale alla fine dell'anno 2025.

Per quanto riguarda il **quadro A**, la CPDS ha analizzato 695 questionari degli studenti frequentanti e 333 degli studenti non frequentanti per l'a.a. 2024/25. La media complessiva sul quesito D21 (soddisfazione sull'insegnamento) è pari a 3,22. Cinque insegnamenti presentano più di cinque criticità; un solo insegnamento evidenzia una criticità elevata nel giudizio complessivo. Il quesito D8, relativo alla ripetitività dei contenuti rispetto ad altri insegnamenti, registra percentuali di criticità medio-alte su buona parte degli insegnamenti. Tra i suggerimenti più frequenti, pur non superando il

20%, figurano "Alleggerire il carico didattico complessivo" e "Migliorare la qualità del materiale didattico".

Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, la media complessiva è pari a 3,00. Due insegnamenti presentano più di cinque criticità e un insegnamento presenta una criticità elevata nel giudizio complessivo.

La CPDS propone i seguenti suggerimenti:

- A.1. Verificare i programmi degli insegnamenti per evitare che i contenuti risultino ripetitivi rispetto ad altri.
- A.2. Sollecitare i docenti a inserire, laddove possibile, prove di esame intermedie.
- A.3. Sollecitare i docenti a rendere disponibile in anticipo il materiale didattico online e a migliorarne la qualità.
- A.4. Approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risulti segnalato con criticità media o forte le ragioni di tali valutazioni.
- A.5. Organizzare momenti assembleari docenti-studenti per la presentazione e la discussione dei dati dei questionari.

Per quanto riguarda il **quadro B**, la CPDS rileva che la soddisfazione degli studenti in merito ad aule, attrezzature e materiale didattico — anche online — è complessivamente elevata. Si osserva, tuttavia, che una percentuale rilevante di studenti (circa il 22%) dichiara di non sapere o non voler rispondere in merito all'utilità delle attività didattiche integrative. Dall'analisi delle schede di trasparenza emerge che le esercitazioni pratiche e le visite di laboratorio sono quasi assenti, mentre il materiale didattico online è disponibile per il 91% degli insegnamenti. La CPDS propone il seguente suggerimento:

- B.1 Sensibilizzare i docenti all'inserimento di attività di laboratorio, anche in forma virtuale, a supporto della didattica.

Per quanto riguarda il **quadro C**, relativo ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti, la CPDS rileva un quadro complessivamente positivo. Il 96% delle schede di trasparenza è presente online, di cui l'87% redatte in stretta conformità con le linee guida del PQA. Il 54% degli insegnamenti prevede prove intermedie di verifica, il 92% una prova scritta associata alla prova orale e il 25% prove pratiche. Le modalità di esame risultano chiare per l'85% degli studenti frequentanti. Gli aspetti AVA3 D.CDS.1.4.2 e D.CDS.1.5.2 risultano entrambi complessivamente soddisfatti, pur con margini di miglioramento.

La CPDS propone:

- C.1. Sensibilizzare i docenti a migliorare ulteriormente la definizione, nelle schede di trasparenza, dei calendari delle verifiche, in coerenza con l'Aspetto D.CDS.1.5.2 del modello AVA3.

- C.2. Sensibilizzare i docenti alla definizione dei criteri adottati per la graduazione dei voti, in coerenza con l'Aspetto D.CDS.1.4.2 del modello AVA3.
- C.3. Favorire la redazione della scheda di trasparenza per l'insegnamento della Lingua Inglese.

Per quanto riguarda il **quadro D**, la CPDS evidenzia che la Scheda di Monitoraggio Annuale riporta buoni risultati per la qualità del corpo docente e, per il 2022, per l'internazionalizzazione (indicatori iC10 e iC10bis superiori alle medie). La criticità principale rimane la durata degli studi, superiore alle medie di riferimento, con un rallentamento che si manifesta soprattutto al secondo e al terzo anno — non imputabile a carenze in ingresso, poiché gli indicatori del primo anno sono in linea con le medie nazionali e territoriali. Il livello di soddisfazione di studenti e laureati è in ripresa. Il Rapporto Ciclico di Riesame evidenzia azioni correttive in parte avviate e in parte concluse (seminari, bilanciamento dei carichi, tutorato), mentre altre restano da completare (consultazione aziende, internazionalizzazione). Il Rapporto Annuale di Autovalutazione per l'a.a. 2023-24 segnala il rifinanziamento della figura del Mentore, il completamento delle linee guida per le prove di verifica e l'avvio di esercitazioni in Matlab a supporto dei prerequisiti scientifici.

La CPDS propone:

- D.1. Rafforzare il supporto agli studenti attraverso un sistema di mentoring più strutturato, in particolare nel primo anno, per migliorare il ritmo di acquisizione dei CFU.
- D.2. Strutturare in modo sistematico la relazione con le aziende del territorio, con raccolta periodica di feedback tramite questionari e incontri.
- D.3. Stipulare accordi mirati con università straniere e incentivare gli studenti a svolgere periodi di studio all'estero per migliorare l'internazionalizzazione.

Per quanto riguarda il **quadro E**, la CPDS rileva che la SUA-CdS 2025 risulta completa e corretta in tutte le sezioni. Il sito del CdS è implementato in modo responsive e accessibile tramite protocollo https. È stata risolta la criticità segnalata nella precedente relazione relativa al quadro A4.b1.

La CPDS propone:

- E.1. Sollecitare i docenti a completare l'inserimento delle principali informazioni relative alle proprie sezioni del portale web docenti (curriculum, orari di ricevimento, didattica erogata, materiali didattici online).
- E.2. Mantenere aggiornata la pubblicazione dei verbali del Consiglio di Corso di Studio.

Per quanto riguarda il **quadro F**, la CPDS formula le seguenti proposte di miglioramento, raggruppate per tema.

In merito alle funzioni e competenze acquisite dai laureati, la CPDS propone:

- F.1. Predisposizione annuale, da parte di ciascun docente, di un elenco di possibili argomenti di tesi corredato delle competenze tecnico-scientifiche richieste, al fine di favorire scelte più consapevoli da parte degli studenti e una distribuzione più equilibrata tra i docenti.
- F.2. Creazione di un database dei laureati.

In merito all'efficacia dei risultati di apprendimento, la CPDS propone:

- F.3. Unificazione dei corsi di recupero di Matematica per l'assolvimento degli OFA, attualmente organizzati separatamente per i diversi CdS, al fine di razionalizzare le risorse e favorire la collaborazione tra studenti di percorsi diversi.
- F.4. Istituzione di un laboratorio didattico di Dipartimento come spazio condiviso e flessibile a supporto delle attività formative, esercitative e progettuali.
- F.5. Armonizzazione del numero di ore di lezione per CFU tra i diversi CdS afferenti al Dipartimento.

In merito alla gestione e organizzazione della didattica, la CPDS propone:

- F.6. Semplificazione della procedura di assegnazione delle tesi, riducendo i passaggi burocratici richiesti allo studente.
- F.7. Visualizzazione della calendarizzazione giornaliera delle lezioni — con l'indicazione delle aule — attraverso monitor informativi collocati nei piani e negli spazi comuni del Dipartimento.
- F.8. Rivalutazione della calendarizzazione delle sedute di laurea, da spostare eventualmente al mercoledì pomeriggio per evitare sovrapposizioni con la didattica ordinaria.
- F.9. Anticipazione dei corsi obbligatori per la sicurezza a periodi di pausa didattica, in coordinamento tra Ufficio Didattico e Ufficio Prevenzione e Sicurezza.

In merito ai processi di assicurazione della qualità, la CPDS propone:

- F.10. Revisione delle modalità di somministrazione dei questionari nei corsi in codocenza, per consentire una valutazione più puntuale per singolo docente. La CPDS chiede al PQA di Ateneo di valutare quanto proposto.
- F.11. Revisione o eliminazione della domanda relativa all'intervento di esperti esterni dal questionario studenti, sostituendola con un quesito che rilevi l'utilità percepita di tali interventi anziché la mera presenza. La CPDS invita il PQA a valutare questa ipotesi.

Si apre una lunga discussione, alla fine della quale emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

- Relativamente al **quadro A**, il CCdS, dopo un'attenta verifica sui questionari, ritiene che ci sia un errore nella valutazione del quesito D8 in quanto le risposte critiche sono quelle affermative, a indicare che una quota rilevante di studenti percepisce una sovrapposizione tra contenuti di insegnamenti diversi, e non quelle negative come sembra essere riportato nella relazione. Riguardo alla proposta A.1, il CCdS fa notare che la criticità viene fuori da un errore metodologico della CPDS nell'analizzare il dato D8 e che in realtà dai questionari tale criticità non si evince. Si fa inoltre notare che in alcuni casi, soprattutto per gli insegnamenti relativi all'area informatica, delle sovrapposizioni tra diversi insegnamenti sono inevitabili, in quanto i piani di studio sono composti dagli studenti scegliendo all'interno di un paniere di corsi disponibili, pertanto non è possibile dare per scontato alcune conoscenze che vanno ripetute all'interno del singolo corso.  
Riguardo alla proposta A.2, il CCdS evidenzia che le prove intermedie sono già adottate dalla maggior parte degli insegnamenti del Corso di Studio. Inoltre, al fine di favorire la più ampia partecipazione degli studenti, il calendario didattico prevede appositamente una pausa delle attività formative in concomitanza con lo svolgimento delle prove intercorso, consentendo agli studenti di dedicarsi alle verifiche senza sovrapposizioni con le lezioni.  
Riguardo alla proposta A.3, il CCdS ritiene il suggerimento ampiamente condivisibile e si impegna a sollecitare i singoli docenti a verificare la disponibilità del materiale didattico sulla piattaforma Moodle.  
Riguardo alla proposta A.4, Il CCdS sottolinea che il Consiglio non può contattare il docente in quanto non ha accesso ai questionari studenti. La questione sarà affrontata dal gruppo Assicurazione di Qualità. Relativamente alla proposta A.5, il CCdS si impegna a organizzare momenti assembleari docenti-studenti per la presentazione e discussione dei risultati dei questionari.
- Relativamente al **quadro B**, il CCdS fa notare che molti insegnamenti non hanno a disposizione laboratori didattici. Il CCdS, inoltre, non ha fondi a disposizione per migliorare la dotazione dei laboratori esistenti.
- Relativamente al **quadro C**, il CCdS si impegna a sensibilizzare i docenti a uniformare le schede di trasparenza alle linee guida AVA3, con particolare riguardo ai criteri di graduazione dei voti (D.CDS.1.4.2) e alla definizione dei calendari delle verifiche (D.CDS.1.5.2). Si invitano inoltre i docenti che non l'abbiano ancora fatto a compilare la scheda di trasparenza per l'insegnamento di Lingua Inglese.

- Relativamente al **quadro D**, il CCdS condivide la proposta D.1 relativa al rafforzamento del mentoring strutturato. Si segnala tuttavia che la figura del Mentore è attualmente finanziata attraverso fondi PLS, che non garantiscono continuità pluriennale e possono generare periodi di interruzione del servizio. Il Consiglio ritiene opportuno promuovere questa figura come buona pratica strutturale del Dipartimento, al fine di garantirne la continuità indipendentemente dalla disponibilità di finanziamenti progettuali specifici. Relativamente alla proposta D.2 (relazione con le aziende), il CCdS condivide l'utilità di una consultazione sistematica ma ritiene che una cadenza annuale formale non sia necessariamente la più efficace né sostenibile: si propone una consultazione strutturata con periodicità di circa due o tre anni, integrata da contatti informali nel periodo intermedio. Relativamente alla proposta D.3 (internazionalizzazione), il CCdS prende atto delle difficoltà strutturali legate al contesto geografico e all'offerta formativa interamente in lingua italiana, che rendono difficile attrarre studenti internazionali e incrementare le immatricolazioni. Il Consiglio si impegna comunque a promuovere opportunità Erasmus per gli studenti in uscita.
- Relativamente al **quadro E**, il CCdS prende atto della segnalazione e si impegna a sollecitare i docenti ad aggiornare le proprie sezioni del portale web docenti e a mantenere aggiornata la pubblicazione dei verbali del Consiglio del CdS.
- Relativamente alle proposte del **quadro F**, il CCdS condivide la proposta F.1 e si impegna a raccogliere annualmente dai docenti gli elenchi degli argomenti di tesi disponibili, rendendoli accessibili agli studenti attraverso i canali istituzionali del Corso di Studio. Con riferimento alla proposta F.2, il CCdS ne riconosce l'interesse e la potenziale utilità, ma rileva l'attuale assenza di risorse finanziarie e di personale dedicate alla realizzazione e alla gestione di un database dei laureati. Si auspica pertanto che tale iniziativa possa essere coordinata e sviluppata a livello di Dipartimento. Relativamente alla proposta F.3, si evidenzia che essa è stata già recepita dalla Commissione Didattica di Dipartimento e troverà applicazione a partire dall'a.a. 2026/2027. Con riferimento alla proposta F.4, il CCdS condivide l'utilità dell'istituzione di un laboratorio didattico dedicato, riconoscendone il potenziale valore aggiunto per il miglioramento delle attività formative. Tuttavia, si ritiene che un'iniziativa di tale portata debba essere programmata e sostenuta a livello dipartimentale, considerata l'assenza di risorse finanziarie direttamente assegnate ai singoli Corsi di Studio. Eventuali azioni in tal senso dovranno pertanto essere valutate nell'ambito della pianificazione strategica e delle disponibilità economiche del

Dipartimento. La proposta F.5 è attualmente oggetto di analisi da parte della Commissione Didattica di Dipartimento, cui compete il coordinamento e l'armonizzazione dell'offerta formativa dei diversi Corsi di Studio afferenti al DIING. Il CCdS condivide inoltre le proposte di semplificazione e armonizzazione delle procedure di assegnazione delle tesi (F.6) e invita la Commissione Didattica a valutarne le modalità di attuazione. Relativamente alle proposte F.7–F.11, il CCdS ne condivide in larga misura i contenuti e le finalità, pur ritenendo che esse esulino dalle competenze dirette del Consiglio di Corso di Studio e debbano pertanto essere affrontate nelle sedi istituzionali competenti.

Il Coordinatore passa ad illustrare la sezione della relazione relativa al CdS in Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione.

Per quanto riguarda il **quadro A**, la CPDS ha analizzato 71 questionari degli studenti frequentanti e 9 degli studenti non frequentanti (su 10 raccolti) per l'a.a. 2024/25. Si sottolinea che la scarsa numerosità del campione rende i dati statisticamente poco significativi. La media complessiva sul quesito D21 è pari a 3,22, in lieve aumento rispetto al 3,1 dell'anno precedente. Quattro insegnamenti presentano più di cinque criticità. Il quesito D8 (ripetitività dei contenuti) registra criticità medie o forti per quasi tutti gli insegnamenti, confermando il dato dell'anno precedente. Un solo insegnamento presenta una criticità nel giudizio complessivo (D21). Il suggerimento più frequente, con circa il 13%, è "Migliorare la qualità del materiale didattico".

Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti (9 questionari), il quesito D07 (ripetitività dei contenuti) presenta una criticità alta (55,56%).

La CPDS propone i seguenti suggerimenti:

- A.1. Mettere in atto azioni tese a promuovere l'apporto di esperti esterni.
- A.2. Verificare i programmi degli insegnamenti per evitare ripetitività dei contenuti.
- A.3. Sollecitare i docenti a migliorare la qualità del materiale didattico.
- A.4. Approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risulti segnalato con criticità media o forte le ragioni di tali valutazioni.
- A.5. Organizzare momenti assembleari docenti-studenti per la presentazione e la discussione dei dati dei questionari.

Inoltre la CPDS sollecita il CdS ad organizzare dei momenti assembleari docenti-studenti di presentazione e discussione dei dati che scaturiscono dai questionari.

Per quanto riguarda il **quadro B**, la CPDS rileva che gli studenti esprimono una soddisfazione complessivamente buona per aule, attrezzature e materiale didattico. Permane una percentuale rilevante di studenti che non sa o non vuole rispondere in merito all'adeguatezza dei laboratori (circa il 37%) e all'utilità delle attività integrative (circa il 30%). Rispetto all'anno precedente si registra un lieve peggioramento nella disponibilità del materiale didattico online. La percentuale di insegnamenti con visite tecniche ai laboratori rimane invariata al 12%.

La CPDS propone:

B.1. Continuare a sensibilizzare i docenti all'inserimento di attività di laboratorio, anche in forma virtuale, a supporto della didattica.

Per quanto riguarda il **quadro C**, la CPDS evidenzia un significativo miglioramento rispetto all'anno precedente: l'88,24% delle schede di trasparenza è presente online e tutte sono redatte in stretta conformità con le linee guida del PQA (100%, rispetto al 56% dell'anno precedente). Il 27% degli insegnamenti prevede esame scritto e orale, il 60% elaborati progettuali e il 13% prove intermedie. I criteri di graduazione dei voti (D.CDS.1.4.2) sono esplicitati nel 40% delle schede — dato ancora contenuto ma pressoché stabile. Il 90% degli studenti frequentanti dichiara che le modalità di esame sono state definite in modo chiaro.

La CPDS propone:

- C.1. Sensibilizzare ulteriormente i docenti alla redazione delle schede di trasparenza per gli insegnamenti ancora privi.
- C.2. Sensibilizzare i docenti alla definizione, nelle schede di trasparenza, dei criteri adottati per la graduazione dei voti in coerenza con l'Aspetto D.CDS.1.4.2 del modello AVA3.

Per quanto riguarda il **quadro D**, la CPDS evidenzia che il CdS presenta buoni risultati di qualità della didattica, con un rapporto studenti/docenti favorevole e una quota prossima al 100% di ore erogate da docenti strutturati. I risultati occupazionali restano ottimi. Persistono criticità in termini di attrattività (iscritti inferiori alle medie nazionali e d'area), di regolarità delle carriere e di tempo medio di conseguimento del titolo superiore alle medie. Si segnala che una parte rilevante degli iscritti al CdS è composta da studenti lavoratori, circostanza che incide sugli indicatori di carriera senza necessariamente indicare criticità nella qualità del percorso.

Il Rapporto Ciclico di Riesame 2025 evidenzia l'avvio di una commissione per la riprogettazione del percorso formativo triennale e magistrale e il completamento delle linee guida per uniformare le prove di verifica. Il Rapporto Annuale di Autovalutazione

2023-24 riporta il rafforzamento del rapporto con le aziende, il monitoraggio delle prove di verifica e attività di orientamento per incrementare l'attrattività.

La CPDS propone:

- D.1. Avviare una revisione complessiva del percorso formativo per renderlo più competitivo e rispondente alle esigenze del settore ICT, come già previsto internamente.
- D.2. Introdurre strumenti di monitoraggio delle carriere degli studenti e percorsi guidati per chi incontra difficoltà.
- D.3. Potenziare le infrastrutture laboratoriali con richieste formali al Dipartimento.
- D.4. Strutturare in modo periodico la consultazione con il mondo ICT per mantenere aggiornati i profili in uscita e aumentare l'attrattività del corso.

Per quanto riguarda il **quadro E**, la CPDS rileva che la SUA-CdS 2025 risulta completa e corretta in tutte le sezioni. I siti web del CdS sono implementati in modo responsive e accessibili tramite protocollo https. È stata risolta la criticità segnalata nella precedente relazione relativa al quadro A4.b1.

La CPDS propone:

- E.1. Sollecitare i docenti a completare l'inserimento delle principali informazioni relative alle proprie sezioni del portale web docenti (curriculum, orari di ricevimento, didattica erogata, materiali didattici online).
- E.2. Mantenere aggiornata la pubblicazione dei verbali del Consiglio di Corso di Studio.

Per quanto riguarda il **quadro F**, la CPDS formula le seguenti proposte di miglioramento, raggruppate per tema.

In merito alle funzioni e competenze acquisite dai laureati, la CPDS propone:

- F.1. Predisposizione annuale, da parte di ciascun docente, di un elenco di possibili argomenti di tesi corredato delle competenze tecnico-scientifiche richieste.
- F.2. Creazione e aggiornamento di un database dei laureati per CdS, con indicazione della materia, del docente relatore e degli strumenti hardware/software utilizzati.

In merito all'efficacia dei risultati di apprendimento, la CPDS propone:

- F.3. Istituzione di un laboratorio didattico di Dipartimento come spazio condiviso e flessibile a supporto delle attività formative.
- F.4. Armonizzazione del numero di ore di lezione per CFU tra i diversi CdS afferenti al Dipartimento.

In merito alla gestione e organizzazione della didattica, la CPDS propone:

- F.5. Semplificazione della procedura di assegnazione delle tesi.

- F.6. Visualizzazione della calendarizzazione giornaliera delle lezioni e delle aule su monitor informativi negli spazi comuni del Dipartimento.
- F.7. Rivalutazione della calendarizzazione delle sedute di laurea, da spostare eventualmente al mercoledì pomeriggio per evitare sovrapposizioni con la didattica ordinaria.
- F.8. Anticipazione dei corsi obbligatori per la sicurezza a periodi di pausa didattica.

In merito ai processi di assicurazione della qualità, la CPDS propone:

- F.9. Revisione delle modalità di somministrazione dei questionari nei corsi in codocenza, per consentire una valutazione più individualizzata per singolo docente. La CPDS chiede al PQA di Ateneo di valutare quanto proposto.
- F.10. Revisione o eliminazione della domanda relativa all'intervento di esperti esterni dal questionario studenti, sostituendola con un quesito che rilevi l'utilità percepita di tali interventi. La CPDS invita il PQA a valutare questa ipotesi.

Si apre una lunga discussione, alla fine della quale emergono le seguenti considerazioni, condivise dall'intero Consiglio:

Relativamente al **quadro A**, si sottolinea che i dati rimangono poco significativi a causa della scarsa numerosità del campione. Riguardo alla proposta A.1 (esperti esterni), il Consiglio ribadisce che l'apporto di esperti esterni, pur utile, non è centrale nel progetto formativo magistrale, che mira a fornire solide competenze nelle discipline dell'Ingegneria dell'Informazione e dell'Infomatica. Riguardo alla proposta A.2, il CCdS fa notare che la criticità viene fuori da un errore metodologico della CPDS nell'analizzare il dato D8 e che in realtà dai questionari tale criticità non si evince. Si fa inoltre notare che in alcuni casi, soprattutto per gli insegnamenti relativi all'area informatica, delle sovrapposizioni tra diversi insegnamenti sono inevitabili, in quanto i piani di studio sono composti dagli studenti scegliendo all'interno di un paniere di corsi disponibili, pertanto non è possibile dare per scontato alcune conoscenze che vanno ripetute all'interno del singolo corso. Inoltre, il CCdS fa notare come spesso nei corsi del CdS magistrale sia necessario riprendere alcuni concetti di base perché viene rilevato che tali concetti non sono solidi in tutti gli studenti della coorte. Riguardo alla proposta A.3, il CCdS ritiene il suggerimento ampiamente condivisibile e si impegna a sollecitare i singoli docenti a verificare la qualità e la disponibilità del materiale didattico. Riguardo alla proposta A.4, le criticità nei singoli insegnamenti saranno affrontate dal gruppo Assicurazione di Qualità. Relativamente alla proposta A.5, il CCdS concorda sull'utilità di momenti assembleari docenti-studenti e si impegna ad organizzarli.

Relativamente al **quadro B**, il CCdS prende atto che il CdS non dispone di laboratori didattici dedicati né di fondi per crearne di nuovi. La questione sarà segnalata al DiING

come esigenza strutturale. Il Consiglio si impegna nel frattempo a sollecitare i docenti a fare ricorso, ove possibile, a strumenti e ambienti virtuali per le attività laboratoriali.

Relativamente al **quadro C**, il CCdS prende atto con soddisfazione del significativo incremento delle schede di trasparenza redatte in stretta conformità con le linee guida del PQA. Ci si aspetta che le schede relative all'a.a. 2025-26 mantengano questo standard. Rimane da migliorare la percentuale relativa ai criteri di graduazione dei voti (D.CDS.1.4.2): il CCdS si impegna a sensibilizzare ulteriormente i docenti su questo aspetto.

Relativamente al **quadro D**, il CCdS prende atto delle osservazioni della CPDS e ribadisce che una delle principali caratteristiche del CdS è la presenza di una quota significativa di studenti lavoratori, i quali seguono spesso piani di studio diluiti: questa circostanza incide sugli indicatori di carriera senza necessariamente riflettere criticità nella qualità del percorso formativo. Il Consiglio non ravvisa pertanto particolari problemi strutturali relativi alla regolarità delle carriere alla magistrale. Relativamente alla proposta D.1 (revisione percorso formativo), il CCdS conferma che è stato completamente riprogettato il percorso triennale e magistrale. Relativamente alla proposta D.3 (infrastrutture laboratoriali), il CCdS conferma l'assenza di laboratori didattici dedicati e di fondi per acquisire attrezzature: la questione è già segnalata al DiING. Relativamente alla proposta D.4 (consultazione con il mondo ICT), il CCdS condivide l'obiettivo ma ritiene che una cadenza strutturata ogni due o tre anni sia più realistica e sostenibile rispetto a un'interlocazione annuale formale.

Relativamente al **quadro E**, il CCdS si impegna a sollecitare i docenti ad aggiornare le proprie sezioni del portale web docenti e a mantenere aggiornata la pubblicazione dei verbali del Consiglio del CdS.

Relativamente alle proposte del **quadro F**, il CCdS:

F.1. Condivide la proposta e si impegna a raccogliere e diffondere annualmente gli elenchi di argomenti di tesi.

F.2. Ritiene interessante il database dei laureati ma rileva l'assenza di risorse di personale e finanziarie; auspica che il DiING possa coordinare questa iniziativa a livello di struttura.

F.3. Rimanda al Dipartimento la valutazione dell'istituzione di un laboratorio didattico condiviso, in assenza di fondi e spazi disponibili a livello di singolo CdS.

F.4. Rimanda al Dipartimento la valutazione dell'armonizzazione delle ore di lezione per CFU.

F.5. Condivide la proposta di semplificazione della procedura di assegnazione delle tesi e chiede alla Commissione Didattica di valutarne l'attuazione.

F.6–F.8. Condivide le proposte organizzative (monitor lezioni, calendarizzazione lauree, corsi sicurezza) e le trasmette al DiING per competenza.

F.9–F.10. Concorde con le proposte relative ai questionari in codocenza e alla domanda sugli esperti esterni e sollecita il PQA di Ateneo a valutarle.

## 6. Pratiche Studenti

### 6.1 Pratiche relative al Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Informatiche

#### 6.1.1 Valutazione di Carriera Pregressa (Prot. 869/V/4 dell'27/03/2026)

Il signor XXXX ha presentato istanza per la valutazione della sua carriera pregressa ai fini di una potenziale iscrizione al Corso di Laurea Triennale in Scienze e Tecnologie Informatiche. Il sig. XXXX si è immatricolato al 1° anno in corso del Corso di Laurea in Informatica ex 509 in data XX/XX/XXXX. Il sig. XXXX ha frequentato il 3° anno fuori corso per la quarta volta nell'A.A. XXXX/XXXX e risulta attualmente decaduto dalla qualità di studente.

Il CCdS, dopo un'attenta valutazione della documentazione prodotta e, in particolare, del certificato indicante gli esami sostenuti dal sig. XXXX, **propone, all'unanimità, il riconoscimento esami illustrato nella Tabella 1 e l'iscrizione al terzo anno del Corso di Laurea Triennale in Scienze e Tecnologie Informatiche.**

**La verbalizzazione della delibera è approvata seduta stante.**

|                   | Esame                | CFU | Voto   | Esame<br>Convalidato | CFU | Voto   | Note                                                                   |
|-------------------|----------------------|-----|--------|----------------------|-----|--------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Primo Anno</b> |                      |     |        |                      |     |        |                                                                        |
|                   | Lingua Inglese       | 3   | IDONEO | Inglese              | 3   | IDONEO |                                                                        |
|                   | Matematica Discreta  | 6   | 30     | Geometria            | 6   | 30     |                                                                        |
|                   | Analisi Matematica 1 | 6   | 20     | Analisi Matematica   | 12  | 21     |                                                                        |
|                   | Analisi Matematica 2 | 6   | 21     |                      |     |        |                                                                        |
|                   | Fisica 1             | 6   | 30     | Fisica               | 6   |        | Deve sostenere un esame integrativo per il modulo di Elettromagnetismo |

|                            |                                                         |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
|----------------------------|---------------------------------------------------------|---|----|-----------------------------------------------------|----|----|-------------------------------------------------------------------------|
|                            | Architettura degli Elaboratori                          | 9 | 22 | Architettura dei Calcolatori Elettronici            | 6  | 22 |                                                                         |
|                            | Programmazione Procedurale+Lab. di Progr. Procedurale   | 9 | 25 | Programmazione Procedurale                          | 15 | 26 | Si usano 6 CFU di Programmazione a Oggetti I + Lab. di Pr. a Ogg. I     |
|                            | Elementi di Logica e Strutture Discrete                 | 3 | 22 |                                                     |    |    |                                                                         |
|                            | Algoritmi e Strutture Dati                              | 6 | 21 | Algoritmi e Strutture Dati                          | 6  | 21 |                                                                         |
|                            | Programmazione a Oggetti I + Lab. di Pr. a Ogg. I       | 9 | 27 | Programmazione a Oggetti I                          | 12 | 24 | Si usano i 9 CFU di Programmazione a Oggetti II + Lab. di Pr. a Ogg. II |
| <b>Totale Primo Anno</b>   | 66                                                      |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
| <b>Secondo Anno</b>        |                                                         |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
|                            | Calcolo Scientifico                                     | 6 | 23 | Calcolo Scientifico                                 | 6  | 23 |                                                                         |
|                            | Sistemi Operativi                                       | 6 | 26 | Sistemi Operativi                                   | 6  | 26 |                                                                         |
|                            | Ingegneria del Software                                 | 6 | 26 | Ingegneria del Software e Società dell'Informazione | 6  | 26 |                                                                         |
|                            | Programmazione a Oggetti II + Lab. di Pr. a Ogg. II     | 9 | 23 |                                                     |    |    | Si veda la nota precedente                                              |
|                            | Basi di Dati + Laboratorio di Basi di Dati              | 9 | 25 | Basi di Dati                                        | 9  | 25 |                                                                         |
| <b>Totale Secondo Anno</b> | 27                                                      |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
| <b>Terzo Anno</b>          |                                                         |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
|                            | Informatica Grafica                                     | 6 | 30 | Materie a Scelta                                    | 6  | 30 |                                                                         |
|                            | Ricerca Operativa                                       | 4 | 25 |                                                     |    |    |                                                                         |
|                            | Didattica della Matematica                              | 6 | 28 | Materie a Scelta                                    | 6  | 28 |                                                                         |
|                            | LAB. DI SISTEMI INFORMATIVI E APPLICAZIONI WEB MOD. A+C | 6 | 26 | Programmazione a Oggetti II                         | 10 |    | Deve sostenere un'integrazione di 2 CFU                                 |
|                            | LAB. DI SISTEMI INFORMATIVI E APPLICAZIONI WEB MOD. B   | 4 | 26 |                                                     |    |    |                                                                         |
| <b>Totale Terzo Anno</b>   | 22                                                      |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |
| <b>Totale</b>              | 115                                                     |   |    |                                                     |    |    |                                                                         |

Tabella 1. Proposta riconoscimento esami di XXXX

## 9. Pratiche Erasmus

Il Coordinatore comunica che il Responsabile Erasmus di Dipartimento, sentiti i docenti interessati, ha approvato una modifica del Learning Agreement dello studente XXXX..

## **10. Segnalazioni da parte degli studenti**

Non ci sono segnalazioni da parte degli studenti.

## **11. Varie ed eventuali**

Non ci sono varie ed eventuali da discutere

Non essendovi altri punti all'ordine del giorno, il Coordinatore chiude la seduta alle ore 17:10.

Potenza, 22 aprile 2026

Il Coordinatore del CCdS  
Prof. Francesco Pierri

Il Segretario Verbalizzante  
Prof. Donatello Santoro